

理解历史的双重视界——重读《筚路维艰 中国社会主义路径的五次选择》

张巍 曹志恒

北方工业大学马克思主义学院，北京，100144；

摘要：习近平总书记指出：“了解历史才能看得远，理解历史才能走得远。”^[1]深入探究历史，方能远见卓识；精粹理解历史，才能行稳致远。深入理解历史要求采取宏观与微观相结合的研究方法。宏观层面的分析能够俯瞰历史的脉络，洞察社会变迁的宏大叙事和历史转折点的深远影响，从而在宽广的时间跨度和空间范围内预测未来的发展趋势。微观层面的考察则能够窥探历史的肌理，体验个体的生活状态和历史微观过程中的复杂性，理解个体行为如何在历史的长河中汇聚成流。通过综合宏观与微观双重视角开展历史研究，探寻更为立体的历史图景，从而深化对历史事件复杂性的认知。

关键词：筚路维艰；宏观视角；微观视角；人性常识

DOI：10.69979/3029-2700.24.10.051

历史书写的学术化追求应融合宏观与微观视角，从而超越单纯编年叙事，以实现深度与广度的统一。宏观层面，研究须置于广阔的历史背景中，借助跨学科方法，分析社会结构、政治经济演变及其内在逻辑。微观层面，则聚焦于个体经历、人的本性与常识作用，揭示历史事件对人的影响。萧冬连先生所著《筚路维艰 中国社会主义路径的五次选择》从“什么是社会主义、怎样建设社会主义”的角度，以全面且深入的历史视角对新中国成立后的历史发展脉络进行论述，剖析了社会主义发展过程中出现的重要历史事件、决策和转变的深层次根源。这种双视角融合的历史书写，提供了对历史更为丰富、立体的解读，对历史复杂性的理解具有重大理论意义。

1 《筚路维艰》的宏观视角

萧冬连先生的《筚路维艰》以史证结合的方式，梳理了自新中国成立到实行改革开放约30年的时间里，中国共产党对如何建设与发展社会主义进行的五次探索与实践。《筚路维艰》通过详尽的史料和深入的分析，把建国后30多年每一发展阶段的历史，按照社会现实需要、政治目的、领导人决策、政策实施过程中出现的问题以及由此引起中央发展观念变化的方式串联起来，勾勒出中国社会主义建设的五次选择，超越了以往同类书籍按模块、按事件单纯叙述历史的思路。萧冬连先生对这些史实的细致描绘，使读者得以一窥中国在不同历史阶段面临的挑战。《筚路维艰》每一章节都是对社会主义路径一次选择的论述，其内容均指出了在当时的历

史条件下，选择特定发展政策的各方面原因，以及政策实施的效果和对后来政策转变的影响。《筚路维艰》以其独特的大历史视野，提供了一个宏观的框架来理解中国社会主义建设的复杂性和多维性，为读者理解中国社会发展历程提供了多重宝贵的视角。

一是对历史背景的宏观审视。《筚路维艰》通过将中国社会主义建设放在更广阔的历史背景中来审视，展现了中国在不同历史时期面临的国内外挑战。以1956年社会主义基本制度确立后，中国共产党人努力探索一条适合中国实际的社会主义建设道路为例，中国全面建设社会主义国家的开端伴随着错综复杂的国内外形势，这其中包括第一个五年计划的超额完成、东欧国家传统经济体制弊端的表现以及赫鲁晓夫秘密报告的影响等多重因素。秘密报告表明斯大林与苏联模式并非具有普遍适用性的金科玉律，其直接教益是将马克思主义基本原理同中国革命和建设的具体实际相结合。中国在生产力发展水平落后、人口规模庞大的条件下建设社会主义是一个既困难又复杂的问题，而这一问题的解决不能凭主观臆断，只能借助实践实现。1956年4月，毛泽东《论十大关系》的讲话，标志着中国探索自己的建设社会主义道路的良好开端。邓小平曾对《论十大关系》作出评价：“这篇东西太重要了，对当前和以后，都有很大的针对性和理论指导意义”。^[2]通过对事件发生的宏观历史背景进行审视，可以得出中国共产党人坚持独立自主探索社会主义建设道路并非孤立事件，进一步说明了特

定历史时期与复杂国际环境对这一决策的交互影响。通过对这一历史事件的宏观审视可以看到，任何历史事件的发生都不是孤立的，而是与当时的政治、经济、社会和国际环境紧密相连。这种宏观的历史视角，反映出特定历史背景下政策制定和执行的复杂性，为理解中国社会主义建设的曲折性提供了历史洞察。

二是长时段视角的深入分析。《筚路维艰》采用了长时段的分析方法，不局限于短期的政治事件或经济波动，而是追溯中国社会主义思想的起源、发展和转型。这种长时段的视角有效地揭示了历史事件之间的内在联系和演变逻辑，为理解中国社会主义建设的持续性和复杂性提供了重要视角。集体化是发展社会主义不可避免的话题，也是《筚路维艰》论述较多的一点。中国的农业集体化运动是社会主义建设中的一项关键举措，其实施过程跨越了数十年的时间。从土地改革到人民公社建立，再到后来家庭联产承包责任制推行，农业集体化运动在不同历史阶段扮演着不同角色。这一运动是在特定的历史时期，基于对国内外形势的判断和社会主义建设的需要而提出的，反映了国家对农业发展的战略规划和对农村社会变革的期望。在土地改革初期，集体化政策主要是为了解决土地分配不均的问题，提高农业生产效率。然而，随着时间的推移，人们的期望逐渐演变为追求更大规模的集体经济和公有制的实现。特别是人民公社的成立，造就了“集体之外再无土地，公社之外再无农民”^{[3]P103}的状况。因此，农业集体化政策并非一蹴而就，也不是一成不变的，而是在长期的社会实践中逐步形成和发展起来的。政策的实施过程体现了制定者对农村实际情况的考虑和对集体化模式的不断探索，不同阶段的组织形式则展示了政策在实践中的适应性和灵活性。

三是跨学科视角的综合运用。《筚路维艰》在分析中国社会主义建设时，综合运用了政治学、经济学、社会学等多个学科的理论和方法。这种跨学科视角增强了对历史事件分析的深度和广度，提供了一个更为全面和立体的认识框架。大跃进是中国社会主义建设遭到的一次严重挫折，这一时期的政策不仅影响了中国的工业化进程，也深刻改变了农村的生产方式和社会组织结构。

《筚路维艰》对大跃进的分析体现了跨学科视角的综合运用，揭示了大跃进时期政策的多维效应。从政治学的角度审视，大跃进不仅是一场政治运动，也是权力结构调整与政治动员策略的体现。它反映了中央集权与地方

分权的动态平衡，正如《筚路维艰》提到的1958年体制下放，“看起来是分散了权力，实质上更加集中了权力，即把权力进一步集中到党委，党委又集中到第一书记。”^{[3]P97} 经济层面的分析则揭示了大跃进时期政策对国家宏观经济结构及微观经济活动的深远影响。这一时期的工业化与农业集体化尝试，对生产方式、资源配置以及经济增长模式均产生了重要影响。社会学的分析则强调了大跃进对农村社会结构及家庭生活的深刻影响。集体化运动改变了传统的生产关系和社会网络，重塑了农民的日常生活和社会身份认同。

2 《筚路维艰》的微观视角

社会是人生活于其中的社会，历史是人参与其中的历史。^[4]除宏观的历史叙述之外，《筚路维艰》还提供了一个深刻的考察历史的视角，即从人性和常识的角度理解历史事件及其背后的人性动机和社会规律。从人性的视角来看，历史研究提供了对人类行为的深刻洞察。人性需要作为人类行为的核心驱动力，在不同历史时代和文化背景中展现出惊人的一致性。通过分析历史事件背后人的影响作用，有助于理解在特定情境下人的行为动机和选择机制。常识在认识历史中具有不可或缺的作用。在历史研究中，常识揭示了复杂的历史现象与其内在逻辑和合理性。进一步而言，尽管历史充满了偶然性和不确定性，但从人性和常识的角度出发认识和分析历史，可以获悉诸如权力更迭、社会演进和文化发展过程中一些普遍存在的规律和趋势。由此，从人性和常识的角度来认识历史具有重要的学术和实践意义，它不仅深化了对过去的理解，还为现代社会提供了宝贵的启示和借鉴。通过这种方式，历史研究不仅成为连接过去与现在的桥梁，也成为通向未来的灯塔。

从人性和常识的角度理解历史，可以得到对这段历史较为全面的认识。例如，1960年前后，由于“大跃进”运动在指导思想上犯了“左”的错误，加之意料之外的严重自然灾害，随之而来的是“三年困难时期”。由于失误造成的影响，绝非蓄意为之。“历史上的人为灾难，并非都出自恶的动机，那些抱有崇高目标却带来巨大灾难的社会运动，更具有悲剧意义”^{[3]P118}。毛泽东作为新中国的领导人，带领中国人民摆脱落后、追寻富强的决心和态度是不容置疑的。对于一个处于后进态势国家的领导者来讲，实现对世界先进国家的追赶和超越，乃是一种矢志不渝的追求。毛泽东曾说：“我们这样大的国

家，老是稳、慢，就会出大祸。快一点就会好些。”^[5]中共领导人是坚定的马克思主义者，他们坚持人民群众是历史的创造者，他们自信掌握了不以人的意志为转移的客观规律，他们相信精神力量可以在一定条件下转化为物质力量，于是他们进行了一场举国的实验。这场实验“依托于一个‘全能主义’的集权体制，几乎所有资源都集中在国家手里，民众被广泛动员和组织起来，从而获得了其他社会不可能有的动员力。”^{[3]P118}然而，超越实践发展水平的探索可能注定是要失败的，这场实验不可避免的遭到重大挫折。

从理论层面来看，大跃进最终反映的是毛泽东对马克思主义的误解和片面理解，是一个理论上的失误；从心理的角度看，则反映了他在社会发展阶段上的急躁冒进的情绪和冲动，这种情绪具有传染性，很快就在全国各级领导和人民中产生了极大的连锁反应，出现了跑步奔向共产主义的狂热景象。^[6]然而，萧冬连却看到，问题并非只在领袖一人，从战争中走出来的领导干部亦应负有责任，因为“大跃进”是一个“集体行为”。领导干部以对待战争的态度对待发展，难免会有急功近利的情况。政策执行者对政策有限度的认识、执行过程中的过火以及对错误的忽视同样是酿造灾难的原因。比如：毛泽东强调“一大二公”，干部们则单纯地认为公有制水平越高越公越先进，搞一县一社，致力于集体所有制向全民所有制过渡。当出现问题时，干部们或逃避责任，或迫于压力，未能及时采取应对措施，以至延误了补救时机。人性，作为一个多维度的概念，包含了从基本的生存本能到复杂的社会情感和心理状态。人性无可褒贬，但确是复杂的，基于一定的信仰和意识形态，对权力的渴望、对未知的恐惧、对利益的追求，都在情理之中，也应当给以警惕。这正是《筚路维艰》带给人的启示：“任何时候都应对人类理性的局限保持一份警惕，谨慎对待按照理想设计出来的社会方案。理想是提升社会的明灯，现实则是一个试错改良的过程，把理想直接拿来进行社会试验，必然带来灾难。”^{[3]P122}

3 结语

将宏观视角与微观视角相结合融入到历史研究中，对于深化历史认知具有不可或缺的重要性。宏观层面的考察揭示了人类社会演变的宏大叙事与政权更迭的历史规律，为未来的发展策略提供历史借鉴与战略指导。立足于历史的宏观视角，可以更精确地定位现实于历史进程之中，为国家和民族的决策提供明智的导向。微观层面的探究则揭示了个体经历与具体事件的历史细节，这些细节不仅赋予历史以生动性，而且促进了共情理解。通过微观历史的透镜，得以感知普通个体在历史进程中的抗争与困境，从而涵养同情心与人文精神。微观历史分析亦揭示了历史事件的具体动力机制，强调历史是众多个体行动的集合体，而非单一抽象力量所驱动。综合宏观与微观的历史学习方法，能够使研究者全面洞察历史的多维结构，汲取历史的智慧，为未来的可持续发展提供坚实的历史基础与动力源泉。

参考文献

- [1] 习近平.《在党史学习教育动员大会上的讲话》，北京：人民出版社，2021年，第14页。
 - [2] 中共中央文献研究室编.《邓小平年谱（1975—1997）》上，北京：中央文献出版社，2004年，第68页。
 - [3] 萧冬连.《筚路维艰——中国社会主义的五次选择》，北京：社会科学文献出版社，2014年。
 - [4] 安启念著.《新编马克思主义哲学发展史》，北京：中国人民大学出版社，2015年，第15页。
 - [5] 中共中央文献研究室编.《毛泽东传（1949—1976）》上，北京：中央文献出版社，2003年，第809页。
 - 姚桂荣著.《大跃进运动的社会心理基础研究》，湘潭：湘潭大学出版社，2013年，第111页。
- 作者简介：张巍（1997-），男，河北张家口人，硕士研究生在读，北方工业大学马克思主义学院，研究方向为思想政治教育；
曹志恒（1998-），男，山东聊城人，硕士研究生在读，北方工业大学马克思主义学院，研究方向为马克思主义中国化、中共党史。