

# 基于 SFIC 模型的中国高职学生思创融合教育要素研究

陶俊杰

上海震旦职业学院, 上海, 201908;

**摘要:** 创新创业教育和思想政治教育是目前中国高职学校教育中两个重要的抓手, 创新创业教育与思政教育融合协同过程中涉及多个主体, 因此本研究基于协同理论的理念和 SFIC 模型的理论框架, 剖析思创融合的“初始条件”、“催化领导”、“制度设计”、“协同过程”、“协同结果”各要素, 据此拟定问卷收集数据了解现状, 将前四者作为自变量, 探究四个变量与因变量“协同结果”之间的影响关系, 从中找到目前中国高职学生思创融合教育的问题并提出针对性建议。

**关键词:** 职业学校; 创新创业; 思政教育; 思创融合; SFIC 模型

**DOI:** 10. 69979/3041-0673. 24. 8. 013

## 引言

2017 年 8 月 15 日, 习近平总书记给第三届中国“互联网+”大学生创新创业大赛“青年红色筑梦之旅”大学生回信, 对参赛大学生走进延安、学习延安精神、服务革命老区的行动予以充分肯定, 并对广大青年学生提出殷切期望。这封回信体现了党中央对教育工作的高度重视和对青年一代的亲切关怀, 也为创新创业教育在我国的发展提出了新的课题和指明了方向。

## 1 职校“思创融合”的价值意蕴

中国职业学校在创新创业教育方面具有重要地位。《中华人民共和国职业教育法》明确提出, 加快构建现代职业教育体系, 培养更多高素质技术技能人才、能工巧匠、大国工匠, 为全面建设社会主义现代化国家、实现中华民族伟大复兴的中国梦提供有力人才和技能支撑。因此, 职业学校的创新创业教育必须紧密结合思想政治教育, 以及学生的职业道德教育, 实现德技并修的目标。

中国职业学校思创融合的内涵意义在于将创新创业教育与思政教育深度结合, 以协同的方式共同培养学生的思想政治素养和创新创业能力。为系统性多维度进一步推进职业学校的思创融合, 基于职校思创融合现状, 进而对思创融合过程各要素进行分析并针对性提供策略具有现实意义。

## 2 理论基础与研究假设

### 2.1 SFIC 模型理论框架

SFIC 模型是由 Ansell 和 Gash 两位学者通过对 137 个来自不同国家、不同政策领域的案例进行“连续近似分析”(successive approximation), 得出了由起始条件(starting conditions)、催化领导(facilitative

leadership)、制度设计(institutional design)和协同过程(collaborative process)四个部分组成的模型。SFIC 模型借鉴了协同优势理论形成的协同治理模型, 这个模型四个变量组成, 前三个变量作为影响因素变量对协同过程这一核心变量产生影响。而 SFIC 模型中, 协同的结果被包含在协同过程里, 但许多研究中也将会协同结果单独列出。同时结合明尼苏达大学的 John M Bryson、Barbara C. Crosby 以及 Melissa Middleton 三位学者提出的跨部门协同(cross-sector collaboration)Bryson 分析模型, 该模型包括“起始条件”(Initial Conditions)、结构和治理(Structure and Governance)、过程(Process)、偶然事件与约束条件(Contingencies and Constraints)、后果与苛责(Outcomes and Accountabilities)五个部分。Bryson 分析模型中的“后果与苛责”是对 SFIC 模型很好的补充, 因此本研究将借用 Bryson 分析模型中的“后果与苛责”指标改造后形成“协同结果”的影响指标。如图 1 就是改造后的 SFIC 模型的理论框架。



图 1 改造后的 SFIC 模型的理论框架图

### 2.2 基于 SFIC 模型提出的基本假设

思创融合初始条件要素包括教师(管理者)及学生对思创融合主观认同度、教师(管理者)及学生主动开

展思创融合的参与意愿度、政策反复先导宣传普及性。前期各方的资源支撑情况是影响以上要素的关键，基于现实经验，提出假设：

H1：前期各方资源支撑越充分，思创融合的效果越好。

行政支持是负责运转整个协同过程的重要保障，学校行政管理部门在协同各方的过程中具有重要的保障和引领作用。具体体现在学校管理部门的决策、主导作用、代表利益诉求以及解决问题的能力。校行政管理部门做出的政策能否最大程度的反应教师和学生的利益，能否最大程度听取意见并解决问题，是协同育人过程中增强决策的科学性和民主性，促进各协同主体积极参与协同过程的关键<sup>[5]</sup>。因此，提出假设：

H2：政策和行政引导越充分，思创融合的效果越好

思创融合的制度设计对于整个融合协同过程都起着协调和保障作用，在思创融合协同的过程中，只有透明合理有效的制度规章才会使思创融合的过程更加顺利。同时制度设计的过程需要更多主体参与进来，避免制度制定的过程中没有征集到参与主体的意见，另外主体参与也会调动协同主体的参与积极性，更好地推进制度规则惠及每一个人<sup>[6]</sup>。因此，提出假设：

H3：思创融合的制度设计越充分，思创融合的效果越好

协同过程是一个系统性的工程，需要参与协同主体的各方保持目标和利益一致性，进而促进各方各司其职的运转，彼此间实现最大限度的合作共赢。<sup>[7]</sup>与此同时，协同过程也并不是一个一蹴而就的过程，而是一个不断沟通，协调向前的动态过程。在思创融合的过程中，学生、教师和行政管理人员等协同主体积极参与，流畅沟通才能共同推进获得良好的协同结果。

H4：多主体协同过程越流畅，思创融合的效果越好

## 3 研究设计

### 3.1 变量测量

本研究针对初始条件、催化领导、制度设计、协同过程和协同结果进行问卷设计，本问卷的量表皆采用国内外成熟量表作为参考和借鉴，并根据中职学校思创融合的特点进行修改而成。问卷设计采用了 Likert5 点量表评分法进行数据采集，1 表示完全不符合，5 表示完全符合。

### 3.2 研究过程与分析方法

问卷在正式发放前，先对郑州市一所高职学校的 50 位受访者进行了预调研，并剔除了问题选项，对修改后的问卷进行了信效度检验，结果显示信度和效度均高。随后，问卷以简单随机抽样方式发放给高职学校的在读

学生、在职教师和行政管理人员，共回收有效问卷 504 份，性别比例均衡。本文采用 SPSS22.0 工具进行数据分析，包括信效度分析、描述性统计、单因素方差分析、相关性分析和多元线性回归分析，以探究变量间的影响关系。

## 4 研究分析与结果

### 4.1 相关分析

通过表 1 的相关性分析发现，初始条件与催化领导、制度设计显出弱度正向相关，与协同过程之间呈现出中度正相关关系，催化领导与制度设计和协同过程之间呈现中度正相关关系，制度设计与协同过程之间也存在正相关关系。虽然相关关系在一定程度上揭示了各维度之间的相关联的程度，但是无法进一步验证更深层次的影响关系，需要进一步进行线性回归分析。

表 1 相关关系系数表

	初始条件	催化领导	制度设计	协同过程	协同效果
初始条件	1				
催化领导	.262**	1			
制度设计	.206**	.305**	1		
协同过程	.334**	.326**	.300**	1	
协同效果	.418**	.418**	.431**	.447**	1

\*\* 在置信度（双侧）为 0.01 时，相关性是显著的。

### 4.2 线性回归分析

通过独立样本 T 检验和单因素方法分析，发现不同性别、不同年龄的被调查者在初始条件、催化领导、制度设计以及协同过程的情况上均不存在显著差异。职业上在协同过程上存在显著差异，因此将初始条件、催化领导、制度设计和协同过程作为自变量，将协同结果作为因变量，将职业作为控制变量输入 SPSS 软件中进行线性回归分析后，结果整理成为表 4-2。

由表 2 可知，VIF 的值全部小于 5，因此四个自变量之间不存在多重共线性。回归方程也显著， $F=81.318$ ， $p<0.001$ ，意味着四个变量至少有一个可以显著影响因变量协同结果。起始条件、催化领导、制度设计对协同过程的拟合指数 R 方的值为 0.395，在研究的可接受范围内，回归模型的拟合度可以接受。按照显著性 P 值小于 0.001 的标准可以看出，初始条件、催化领导、制度设计和协同过程都显著影响协同结果。其中初始条件显著正向影响协同结果（ $\beta=0.230$ ， $p<0.001$ ）；催化领导显著正向影响协同结果（ $\beta=0.200$ ， $p<0.001$ ）；制度设计显著正向影响协同结果（ $\beta=0.207$ ， $p<0.001$ ）；协同过程显著正向影响协同结果（ $\beta=0.239$ ， $p<0.001$ ）。因此，回归方程为：

协同结果=0.653+0.230\*初始条件+0.200\*催化领导+0.207\*制度设计+0.239\*协同过程

表 2 线性回归分析表

模型	非标准化系数		标准系数	t	显著性	VIF
	B	标准误	贝塔			
(常量)	.653	.191		3.426	.001	
初始条件	.230	.036	.237	6.302	.000	1.168
催化领导	.200	.037	.206	5.373	.000	1.209
制度设计	.207	.031	.252	6.697	.000	1.168
协同过程	.239	.041	.225	5.768	.000	1.256
R2				.395		
F				81.318		
P				<0.001		
因变量：协同效果						

### 4.3 研究结果

由上可知表 3，前文的研究假设均成立。

表 3 四个假设均成立表

序号	假设	结果
H1	前期各方资源支撑越充分，思创融合的效果越好	成立
H2	政策和行政引导越充分，思创融合的效果越好	成立
H3	思创融合的制度设计越充分，思创融合的效果越好	成立
H4	多主体协同过程越流畅，思创融合的效果越好	成立

### 5 建议与展望

为了推动思创融合教育的深入发展，需从多个维度着手，构建一个全面而高效的支持体系。

首先，完善资源支撑体系是基础。应广泛宣传思创融合政策，通过专题会议、研讨会及培训班等形式，增强教育行政部门、学校领导、教师及社会各界的认知与支持。同时，加大财政投入，设立专项经费，提供教学设备与软件，并积极寻求外部支持，促进各协同主体的合作共赢。建立评估与奖励机制，表彰在教育改革中表现突出的学校与教师，以激励更多参与者。此外，利用数字化平台发布政策与教育资源信息，建立创新创业信息交流平台，连接校友与师资资源，营造积极向上的创新创业文化氛围。

其次，明晰各协同主体责任是关键。行政部门应发挥引领作用，优化责任制，建立专门小组，及时反馈并解决问题。教师队伍需进行复合型培养，邀请企业家、行业专家等担任学生导师，建立多元化教师评价机制，组织教师交流会，共同探索思创融合新方法。同时，调动学生积极性，通过创新创业大赛、创意展览等课程，锻炼学生创新与实践能力，将思政教育融入其中。

在制度设计方面，提高校内制度透明度，确保各方理解并认同思创融合教育的方向。设立监督机构，制定监督指标与评估标准，加强信息透明，建立舆情监测机

制，确保融合过程公正全面。完善考核激励机制，制定清晰指标与标准，涵盖学生创新能力、教师教学创新与指导能力等方面，建立多样化激励措施，以激发各方参与与热情。

最后，统筹各环节协同过程，确立共同目标，通过发展规划与目标制定，激发各方动力，提高资源利用效率。协调各参与主体共同利益，深入了解需求与关注点，提供互惠互利的合作机会。建立多渠道沟通平台，定期组织会议与研讨会，建立互联网交流平台，促进学校间合作项目与交流，为各参与主体提供更广泛的交流平台。

通过完善资源支撑体系、明晰主体责任、优化制度设计以及统筹协同过程，可以有效推动思创融合教育的深入发展，提升教育质量，培养更多具有创新精神和创业能力的优秀人才，为社会发展注入新的活力。

### 参考文献

- [1]GRAHAM R, HAKEN H. Fluctuations and stability of stationary non-equilibrium systems in de tailed balance [J]. Zeitschrift Für Physik, 1971, 245(2): 141-53.
- [2]毕建新，张照余. 基于协同理论的高校电子文件管理模式研究——以东南大学为例 [J] 档案学研究，2013, 2013(05): 42-5.
- [3]ANSELL C, GASH A. Collaborative governance in theory and practice [J]. Journal of Public Administration Research and Theory, 2007, 18: 543 - 71.
- [4]BRYSON J M, CROSBY B C, STONE M M. The Design and Implementation of Cross-Sector Collaborations: Propositions from the Literature [J]. Public Administration Review, 2006, 2006(66s1): 44-55.
- [5]王大泉，卢晓中，朱旭东，et al. 什么是好的教育政策研究 [J]. 华东师范大学学报(教育科学版)，2018, 36(2): 14.
- [6]余世维. 赢在执行 [M]. 雲書 bestbook, 2004.
- [7]黄晓春. 技术治理的运作机制研究——以上海市 L 街道一门式电子政务中心为案例[J]. 社会杂志, 2010, 30(4): 1-31.

作者简介：陶俊杰（1985- ），男，汉族，浙江绍兴人，教育硕士，上海震旦职业学院创新创业学院院长、高级创业指导师，主要研究方向为高校创新创业教育和就业指导。