

动物在民法中的处境及保护

潘浩

青岛科技大学法学院，山东青岛，266100；

摘要：纵观历史，民法法规一直未将动物与普通物区分开来，但随着时间的推移和人们生活方式的改变，越来越多的案例使人们发觉动物与其它普通物种在本质上存在区别，人们应当重视并保护其相应的权益。目前，部分发达国家已经将上述理念充分融入到自己的法律中并体现在专门的法规中。我们必须汲取和借鉴他们的经验以此完善和推动民法典的制定，充分保护动物的合法权益，实现人与动物的和谐共处。

关键词：动物；民法；地位；保护机制

DOI：10.69979/3029-2700.24.9.022

1 动物属于“主体”或“客体”的理论依据

根据我国民法典的相关规定，目前我国并没有专门针对动物的法律规定，这也导致了关于动物法律地位的问题没有得到明确的解答。但是，我们可以从现行的法律规定中找到一些关于动物的规定和原则，例如，民法典第90a条规定“动物是法律关系的客体之一”，这一规定明确说明了动物在法律上的地位。同时，民法典第6条明确指出“公民的个人合法财产受法律严格保护，禁止任何非法侵犯”，此条款为我们认识动物的法律地位提供了某种参照。此条款详细列出了公民合法财产的广泛范畴，涵盖了合法收入、住宅、储蓄、日常必需品、文物、书籍资料、树木、家畜，以及法律许可范围内的其他生产资料和财产。据此，家畜被视为公民的法定财产之一，而在我国民法体系中，动物通常被视作一般财产，并未赋予其特殊地位。^[1]

然而，在实际生活中，由于动物的特殊性和复杂性，对于动物的法律地位问题仍然存在一定的争议。例如，在动物保护方面，一些人认为动物应该享有与人类同等的权利和保护，而另一些人则认为动物只是人类的财产，不应该享有与人类同等的权利和保护。此外，在动物侵权方面，一些人认为动物应该承担相应的法律责任，而另一些人则认为动物只是无意识的生物，不应该承担法律责任。

因此，对于动物的法律地位问题，我们需要在法律规定的基础上，结合实际情况进行深入的探讨和研究，以期找到一个既符合法律规定，又能够保护动物权益的解决方案。

2 动物为什么不能成为民事主体？

法律规定，成为合格的民事主体，除了需具备权利

能力外，还须拥有行为能力，即独立实施法律行为的资格。尽管动物能感知痛觉并具备一定的智商，显示出某种程度的思维能力，但它们缺乏独立表达意愿的能力。有学者阐释：“行为能力是指法律上认可的、个人或代理人能执行产生法律后果的行为的能力。”学术界采用主客一体化法与主客二分法分析动物是否应享有法律主体地位的争论。^[2]主客一体化法的倡导者主张，从动物学的视角来看，动物拥有广泛的生理和心理需求；而从伦理学的维度考虑，满足这些需求是人类不可推卸的道德义务。然而，赋予动物法律主体地位并非如部分人所设想的那样直观合理，无论是完全法律人格论还是有限法律人格论，均存在难以忽视的缺陷。

3 关于《德国民法典》第90a条的阐释与分析

当前主流观点倾向于认为，动物不适宜作为法律主体，为了在防止动物虐待的同时达到平衡与协调，更合理的做法是将动物视为一种特殊保护对象。随着环境急剧恶化，动物数量的减少乃至灭绝已超出自然范畴，对人类生存构成了严峻挑战。分析《德国民法典》第90a条，立法者近期并无将动物从法律关系客体转变为主体的意图。将其提升为主体，而是基于保护动物的原则，明确区分了动物与其他物品，将动物视为具有生命的特殊物，旨在限制动物主人对动物的任意处置行为，如捕猎、贩卖等。无论是立法初衷还是德国学者的解读，均未表明动物被赋予了拟人化的法律地位，所以，不能单凭德国民法的修订内容就认为动物已被赋予了有限的法律主体地位。

4 我国民法保护立法存在的不足

4.1 动物特殊客体地位不明确

目前，我国民法体系中尚未对动物的特殊法律地位

做出明确规定。《民法通则》主要视家养动物为个人财产构成，侧重于其作为资源和实用工具的角色，并未为动物提供特别的法律保护。在民法物权范畴内，动物也并未与其他普通物品加以区分，而是被视作一般的物权客体，适用常规的物权保护措施。鉴于当前倡导的人与自然和谐共生的理念，对动物实施特殊保护实际上反映了我们对自然及其他存在体的态度。若动物的法律地位界定不明，将导致理论与实践的冲突，进而可能损害法律的公正性和统一性。

4.2 忽视动物自身的利益

在我国的民法中将动物视为财产，在物权中视为普通物，动物具有生命，不应该单纯地把它当做一种工具，生命在自然法中是平等的，我们应给与一种特殊的保护，国外很多国家对虐待动物的行为进行了明确的禁止，这也其实我们重新审视动物的定位，随着动物意识研究学、动物管理学、动物行为学的发展，让我们意识到动物是有意识的个体，应该更多地考虑到动物的特殊性，给动物提供一个基本的生存环境。

4.3 保护动物的明确条款太匮乏

在我国《民法通则》中，动物仅在第 75 条、79 条和 127 条中被简要提及，然而这些条款均未对动物进行详尽而具体的法律界定，也未确立动物保护的原则性框架。此外，《民法通则》将家养动物归类为个人财产，这意味着当这些动物遭受虐待时，缺乏直接的法律依据来实施制裁措施，禁止虐待动物的呼声日益高涨而民法中也没有相关的条款，如果权利主体的不法侵害行为不加以限制，出于伦理性的保护动物也无法进行实施，目前民法典正在积极的筹备之中，借此机会，在民法典的编纂中针对动物保护加入其中，符合当前社会发展的需要，也是对国际社会的倡导的支持。^[3]

5 关于我国动物保护的法律规定与实施建议

1) 在法律上，我们应该将动物视为一种特殊的存在，因为它们的权利和尊严需要得到充分的保护和尊重。然而，在我国，民事法律关系中客体的界定尚不明确，这要求我们持续探索和完善相关法律体系，以更有效地保障动物的权益。

针对动物造成损害的情况，我国已有相关法律条文作出规定。具体而言，1986 年实施的《民法通则》第 127 条明确指出，动物所致损害的民事责任应由其饲养人或管理人承担。这一条款反映了在法律层面上，动物被视为一种具有特定法律地位的特殊物品。然而，值得

注意的是，这一规定并未对动物的法律地位做出明确的规定，也没有考虑到动物作为有生命的存在的特殊性。

另外，1998 年颁布的《野生动物保护法》同样对动物保护有所涉及，但其核心关注点在于野生动物的守护方面。对于家养动物的保护则缺乏足够的关注。因此，我们需要进一步加强对动物法律地位的研究和探讨，以期制定出更加完善的法律制度，保障动物的权利和尊严。

总之，动物作为一种特殊的存在，它们的权利和尊严需要得到充分的保护和尊重。我们应该将动物视为一种特殊的物，并对其进行区分地对待，以制定出更加完善的法律制度，保障动物的权益。同时，我们也需要加强对动物法律地位的研究和探讨，以期制定出更加完善的法律制度，保障动物的权利和尊严。根据德国立法者的观点，动物被视为特殊的权利客体，他们享有与其人类主人相同的保护和福利，而且不能像对待普通物品那样随意处置。这样的法律规定，虽然在物权理论上只是对物权的必要限制，但却揭示了一个事实：即便公法未对动物提出特别要求，它们依然是能够适用法律规范的司法对象，这对于财产法中动物保护的议题尤为重要。然而，必须明确的是，立法保护动物并不等同于为动物赋予法律权利或将其置于法律主体的地位。这并不是保护动物的正确方式，相反，这样的做法可能会带来负面的影响。我们应该更全面地理解动物的权利和地位，对它们的保护范围也应该更加广泛和深入。

2) 宠物在我们的日常生活中日益常见，这表明我们需要更多的法律来规范与宠物相关的行为，以便保障公共利益和他人的合法权益。在现实生活中，我们经常可以看到宠物咬伤他人或他人宠物的情况，这给被伤害的人带来了巨大的痛苦和经济损失。在这种情况下，被咬伤的人需要得到相应的法律赔偿，以便他们能够得到及时的治疗和康复。我们需要制定相关的法律来规范宠物的行为，以便防止类似事件的再次发生，并确保宠物的主人能够承担相应的法律责任。因此，为了保障公共利益和他人的合法权益，我们需要加强对宠物相关法律的研究和制定，以便更好地保障人们的生活质量。

3) 加强动物保护的立法力度是当前迫切需要进行的任务，通过立法和完善相关法律制度可以从根本上解决动物权益保护的问题。具体措施可以从以下几个方面着手：

首先，加强立法工作。对于不同的动物，应该根据其不同的种类、等级和保护级别等特征，实施不同的保护措施。例如，对于禁止交易的动物，应严格禁止其进行贸易活动，而对于可交易的动物，则应该规范其贸易

行为,防止过度捕猎和贸易导致物种灭绝和生态破坏。同时,对不同动物实施不同程度的法律保护,可以使动物保护工作更加精细化,提高保护效果。

其次,加大执法力度。在加强动物保护立法的同时,必须加强执法力度,严格打击非法捕杀、交易和运输等行为。建立健全的动物保护执法体系,加强对野生动物贸易市场和网络市场的监管,对于非法行为,依法给予严厉打击。

再次,提高公众意识。公众是动物保护不可或缺的一环,提升公众的动物保护意识能够从根源上削弱动物受虐、被捕杀及非法交易的现象。通过宣传教育、普及动物保护相关知识及法律法规,激发公众参与动物保护的积极性,共同营造全社会关注动物保护的正面环境。

最后,加强国际合作。动物保护是一个全球性的问题,加强国际合作,共同打击跨国非法动物贸易和保护活动是十分必要的。通过国际合作,可以实现信息共享、资源共享和执法协作,共同推进动物保护工作的开展。

4)完善动物保护法律体系,需要注重系统性,包括动物管理系统的整体规划和设计。我国学者强调,动物管理是一个由种群、生物环境及人类活动相互交织的复杂系统,三者间动态平衡对于野生动物管理的可持续发展至关重要。在法律层面,动物保护法律体系应当具备系统性,以全面覆盖各类动物的保护需求。例如,针对近年来备受瞩目的“虐猫事件”,有必要制定《反虐待动物法》,为动物提供法律层面的保护。善待动物不仅是道德上的义务,也是个人健康人格与美好心灵的体现。

当前的《野生动物保护法》主要关注濒危物种的守护,但保护范围应当拓宽,涵盖所有生物种类。若不及时扩大保护范畴,待到物种濒临灭绝时再采取措施,可能为时已晚。因此,预先制定防范措施,无疑是一个更为理智的决策。保护野生动物是一项系统性工程,包括保护野生动物的栖息地、推广可持续的野生动物利用方式、减少人类活动对野生动物的影响等方面。^[4]例如,可以单独设立《濒临物种保护法》,明确规定哪些动物及其栖息地应当受到特殊保护,同时对这些动物进行非法捕猎和贩卖等行为,应对违法行为依法予以严厉惩处,甚至追究违法者的刑事责任。同时,可考虑单独制定《自然保护区法》,明确自然保护区的设立程序、范围界定、功能定位及管理机制等。民法在将动物视为特殊物的同时,应更加注重动物的保护,以彰显民法的公平、公正

等核心价值,促进人类与动物的和谐共生。德国提出的“动物非物”观念,在当前背景下具有一定的启示意义,它促使我们深入思考并初步探索相关问题。我们应当从立法实践和司法判决的维度,对动物的法律地位及其保护议题进行客观、理性的探讨,这样的结论才具备实际应用价值,能为动物保护立法实践提供有益的指导和参考。

6 总结

我认为,人类保护动物的核心动机是出于对人类自身利益的深切考虑。这种关怀主要体现在两个层面:一是情感层面,人类的同情心使得我们难以目睹动物受苦,尤其是与我们建立深厚情感的宠物;二是从理性角度出发,保护野生动物旨在保障人类的生存环境,确保人类文明的稳定进步。我认为,若不接受动物具有一定的拟人特质,不尊重它们的生存意愿,保护动物便无从谈起。当前,全球生态环境恶化,生态平衡岌岌可危,制定动物保护法律已成为当务之急。然而,保护动物的同时,我们必须遵循法律原则,确保有法可依,否则美好的愿景难以转化为实际的法律法规。保护动物的核心目的在于确保人类福祉,促进人类与动物和谐共生,并助力社会的长期稳定发展。这反映了人与自然关系的本质,其法律根基在于现代人类中心主义,即动物保护的本质在于保护人类自身。

参考文献

- [1]高利红.动物不是物是什么?[M].梁慧星主编.民商法论丛:第20卷金桥文化出版(香港)有限公司2001:287-303.
- [2]常纪文.动物有权利还是仅有福利——主客二分法与主客一体化法的争论与沟通[J].环球法律评论,2008(6).
- [3]高利红.物的法律地位研究[M].北京:中国政法大学出版社,2005.
- [4]陈本寒,周平.动物法律地位之探讨——兼析我国民事立法对动物的应有定位[J].中国法学,2002(6).

作者简介:潘浩,(1996年2月-),男,汉族,山东淄博,青岛科技大学法学院,硕士研究生,研究方向为刑法学。