

# 微观经济学消费者剩余理论的批判研究

蔡仲旺 王琮

上饶师范学院 法商学院, 江西上饶, 334001;

**摘要:** 消费者剩余理论是微观经济学效用理论在需求理论中的学理运用。但是, 消费者剩余有两种不同性质的定义: 基于效用进行的界定和基于需求曲线进行的界定。这两种关于消费者剩余的定义基本意义是完全不同的, 后者是对效用理论逻辑歪曲后的移花接木, 充斥了跳跃式思维和逻辑突变, 既与事实不符, 又改变了原有内涵。基本结论是: 由需求曲线界定的消费者剩余是效用理论界定的消费者剩余的等比映射, 并不是同一事物, 因此不能使用价值单位, 需要使用效用单位。

**关键词:** 微观效用理论; 戈森的三个交换定律; 批判研究

**DOI:** 10.69979/3029-2700.24.5.002

微观经济学通过效用理论界定了消费者剩余, 是指消费者在购买商品后获得的效用与支付价格货币量效用之后的净剩余增量; 但是微观经济学又基于需求曲线重新定义了消费者剩余, 前后两次定义的消费者的性质是根本不同的。微观经济学借助需求曲线界定消费者剩余时, 隐藏了效用单位, 凸显了价值单位, 最终消费者剩余的度量单位也转化成价值单位, 这是对效用理论学理思维的跳跃式嫁接, 需要基于货币效用的原始定义, 揭示其中的本质问题。

## 1 消费者剩余的本质与需求曲线下的消费者剩余

### 1.1 消费者购买商品时的效用最大化原理

商品效用是指“对商品满足人的欲望的能力评价, 或者说效用是指消费者在消费商品时感受到的满足程度。”<sup>[1]</sup>因此, 效用是消费者主体对商品使用价值客体进行的主观评价。由于商品效用评价具有主观性, 因此同一商品的效用大小因人而异, 因时而异, 因地而异, 在不同消费者之间是无法进行比较和加总求和的; 同时, 商品边际效用又是递减的。商品边际效用递减是指, “在一定时期内, 随着消费者不断增加某种商品或服务的消费量, 在其他商品或服务消费量不变的条件下, 消费者从每增加一单位该商品或服务的消费中所获得的效用增加量是逐渐递减的。”<sup>[2]</sup>

由于商品的边际效用递减, 因此, 消费者在只购买一种商品时的最优决策就是使得商品的边际效用大于等于该消费者支付的商品价格货币量所对应效用, 即  $MU_x \geq MU(P_x)$ 。这里,  $MU_x$  表示商品的边际效用,  $MU(P_x)$

表示消费者购买商品而支付的价格  $P_x$  货币量的边际效用。这里之所以采用大于等于符号而不是直接使用等于号, 是因为存在一种可能: 该消费者的收入比较少, 在他耗尽收入来购买商品时, 商品边际效用仍然大于商品价格货币量的边际效用, 但是他却已经无力购买。如果该消费者的货币收入充足, 那么消费者效用最大化的选择就是  $MU_x = MU(P_x)$ 。

### 1.2 消费者剩余的本质

消费者在选择商品时, 由于边际效用递减和最优选择为  $MU_x = MU(P_x)$ , 因此, 会使得消费者购买商品时, 每购买一单位商品获得的效用  $MU_x$  大于所支付的商品价格的边际效用  $MU(P_x)$ , 因此, 使得总效用得以增加; 直到达到  $MU_x = MU(P_x)$  时, 消费者不再继续进行购买。消费者通过购买行为获得的总效用的净增加量, 就是消费者剩余 (Consumer's Surplus), 缩写为 CS。消费者剩余是对于消费者在购买商品时获得的效用的最大净增加量的描述。

如果用纵轴表示消费者购买商品 X 时的边际效用  $MU_x$ , 用横轴表示商品 X 的购买量, 同时消费者在实现效用最大化时, 即  $MU_x = MU(P_x)$  时所对应的购买量为  $x_0$ , 购买价格为  $P_0$ ; 则消费者剩余是:

$$CS = \int_0^{x_0} [MU_x - MU(P_0)] dx = \int_0^{x_0} MU_x \cdot dx - \int_0^{x_0} MU(P_0) \cdot dx \quad (1) \text{式}$$

假定货币的边际效用等于  $\lambda$ , 且稳定不变, 那么上面的 (1) 式变成:

$$CS = \int_0^{x_0} MU_x \cdot dx - \int_0^{x_0} \lambda \cdot P_0 \cdot dx = \int_0^{x_0} MU_x \cdot dx - \lambda \cdot P_0 \cdot x_0 \quad (2) \text{式}$$

在(2)式消费者剩余公式右侧第一项,表示边际效用曲线对商品购买量的积分,表示消费者购买该商品量时获得的总效用,第二项表示消费者支付商品总价格时失去的货币量的效用,这两者之差,就是消费者在购买商品  $x_0$  后净增加的效用总额,也就是消费者剩余。值得注意的是,消费者剩余 CS 本身也是消费者对主观效用的评估,仍然具有主观性。

### 1.3 由最优购买行为到商品需求曲线

在消费者收入足够的条件下,消费者效用最大化的购买决策是  $MU_x = MU(P_x) = \lambda \cdot P_x$ ; 假定货币的边际效用  $\lambda$  固定不变,那么,当商品价格  $P_x$  下降时,意味着  $\lambda \cdot P_x$  在下降,此时对应的  $MU_x$  也会跟着下降,由于商品  $X$  的边际效用递减,这意味着最优商品购买量,也就是使得消费者效用最大化时的商品  $X$  的购买量  $x_0$  是增加的;或者说,当商品价格  $P_x$  下降时,使消费者效用最大化时的商品购买量是上升的。因此,商品  $X$  的需求量  $X_0$  与商品的价格  $P_x$  反向变动:商品的需求曲线与商品的边际效用曲线相类似,都是向右下方倾斜的曲线。同时,“正是由于边际效用递减规律,消费者对商品的需求曲线才向右下方倾斜。”<sup>[2]</sup>

如果令货币的边际效用等于 1,那么消费者最优选择就有  $MU_x = P$ ,这可以写成  $P = MU_x$ ;也就是说,当货币边际效用等于 1 单位时,商品边际效用在数量上就等于商品的价格,此时,两者在数量上是相等的,也就是说,商品价格  $P_x$  和商品边际效用  $MU_x$  存在 1:1 的映射关系。但是,这两者的本质却是不同的:商品价格  $P_x$  的单位是货币单位,表示客观的、购买单位商品需要支付的价格或者单位商品的价值量,而边际效用  $MU_x$  却是对商品使用价值的主观评价,这种主观评价甚至“没有现成的计量单位,权且以英文‘Utility’字头 Util 来表示,音译为‘尤特尔’”<sup>[2]</sup>,因此,两者本质上属于不同的范畴。之所以出现等比对应映射情况,只是由于假定单位货币的边际效用  $\lambda = 1$ ,才使得两者在数量上存在对应。但是,货币的边际效用是有单位的,就是 Util/单位货币,所以在公式  $MU_x = \lambda \cdot P_x$  的左侧和右侧,还都是效用量;然而在假定  $\lambda = 1$  时,却忽略了  $\lambda$  的单位,即 Util/货币单位,就会出现  $P = MU_x$  的跳跃式等比映射的逻辑思维。

### 1.4 需求曲线下界定的消费者剩余

消费者剩余的含义是,“消费者剩余  $= TU(Q) - PQ$ ”<sup>[2]</sup>,在这里的逻辑跳跃问题已经显现,显然这里想要表达的是,消费者剩余是指消费者从购买商品行为中,使得总效用  $TU(Q)$  获得的净增加量。但是,问题就出在上述公式中右边的第二项  $PQ$ ,之所以会出现这样的表达式,是因为“假定货币的边际效用  $\lambda = 1$ ,则意味着消费者的效用是以货币为单位计量的,此时需求函数简化为  $P = MU(Q)$ 。”<sup>[2]</sup>这里,已经把货币单位嫁接到了商品效用上,出现了跳跃式思维。但是,在消费者剩余公式中, $TU(Q)$  的本质是效用,而  $PQ$  的本质是消费者支出的货币量,这两者的单位和性质却是根本不同的。

这种跳跃式逻辑思维谬误的第二种情况出现在用需求曲线再次界定消费者剩余上。“对消费者而言,市场价格是外生给定的,所以在其意愿支付与实际支付之间存在一个差值,这就构成了一种‘心理剩余’。消费者剩余是市场价格之上,需求曲线之下的面积。”<sup>[2]</sup>P102-103 这种用需求曲线再次界定消费者剩余时,消费者剩余的数理表达式成为:

$$CS = \int_0^{x_0} (P_{\text{意愿}} - P_0) \cdot dx = \int_0^{x_0} (MU_x - P_0) \cdot dx = \int_0^{x_0} MU_x \cdot dx - P_0 \cdot x_0 \quad (3) \text{式}$$

对比在第(二)节中定义的消费剩余公式(2):

$$CS = \int_0^{x_0} MU_x \cdot dx - \int_0^{x_0} \lambda \cdot P_0 \cdot dx = \int_0^{x_0} MU_x \cdot dx - \lambda \cdot P_0 \cdot x_0 \quad (2) \text{式}$$

显然,这两个公式最右侧部分相差一个  $\lambda$ ;同时也会发现,在上面的公式(3)中,积分部分是商品效用,而减法部分却是商品的货币价值量,因而前后意义并不一致;在下面的公式(2)中,积分部分是商品效用,减法部分是所支付的货币价值量的效用总额,因而意义是统一的,两者之差就是消费者总效用的净增量。因此,位于下面的公式是成立的,如果令  $\lambda = 1$ ,虽然上下两个公式的数量存在等比映射关系,但是,如果不是有意误导经济学子,就应当指出,积分后面的减法部分的单位必须是效用单位,因而整个公式的最后单位仍然是效用单位,而不应当是货币单位。

### 1.5 消费者剩余再次界定中的逻辑跳跃的根本原因

微观经济学对消费者剩余经过了两次界定,但是在以需求曲线界定消费者剩余时,发生了思维逻辑跳跃。

这种移花接木般的逻辑跳跃的根本原因在于对需求曲线含义解读的改变。“需求曲线不仅表示商品需求量之间的关系,也可以理解为在购买特定数量时消费者愿意支付的最高价格。”<sup>[2]</sup>P102 这里发生了思维逻辑跳跃的第一次变动情况。这种理解和需求曲线的最初含义——“消费者在面对不同价格时,愿意购买的商品数量。”是完全不同的。在最初定义中,商品价格  $P_x$  是自变量,商品需求数量  $Q_x$  是因变量;但是在第二次的再次解读中,消费者需求数量  $Q_x$  转化为自变量,貌似最高意愿出价  $P_x$  成为了因变量,因果关系发生倒转。同时,最为不同的是,在消费者批量购买商品时,购买最后一单位商品的效用与价格之间的关系,  $P=MU_x$ , 暗中转化为消费者在所购买的全部商品  $Q_x$  中的每一单位商品的边际效用与价格的对应关系。实际上,消费者在批量购买时,只有在最后一单位的商品购买中,才会有  $MU_x = \lambda \cdot P$ , 而在其他单位商品购买行为中,  $MU_x > \lambda \cdot P$ ; 同时,只有在  $MU_x = \lambda \cdot P$ , 同时假定货币边际效用等于 1 单位效用,忽视或者漏算了货币边际效用的单位的情况下才会出现这种跳跃式的等比映射关系。

正是这种对需求曲线的再次解读中的逻辑跳跃,才使得利用需求曲线再次界定消费者剩余时也同样出现了等比映射的逻辑跳跃。

## 2 消费者购买决策中的两种逻辑的比较与消费者剩余的测度

在商品交换理论中,存在两种不同的思维逻辑体系:马克思经济学的逻辑体系和西方经济学的逻辑体系。这两种逻辑体系的结论和真理标准是完全不同的。

### 2.1 马克思经济学商品交换逻辑

马克思的商品二因素<sup>[3]</sup>理论指出,商品具有使用价值和价值两个因素。首先,商品价值和使用价值是不同质的范畴:价值是指在商品中凝结的一般的、无差别的人类劳动;使用价值则是指商品的有用性。商品价值和使用价值是对立统一关系:在商品价值中,不包含任何使用价值原子;同样在商品的使用价值中,也找不到任何的价值原子。同时,商品价值和使用价值又同一于商品:任何商品都必须同时具有价值和使用价值。商品使用价值是商品价值载体,是消费者购买的前提;商品价值是商品使用价值的产生条件和社会经济关系基础。

生产商品的劳动具有二重属性,即具体劳动和抽象

劳动,“具体劳动生产使用价值,抽象劳动生产价值,”<sup>[7]</sup>商品交换遵循等价交换原则。在商品交换公式“ $W-G-W$ ”中所表示的交换过程中的每个阶段:“ $W-G$ ”阶段,即商品出售阶段,和“ $G-W$ ”阶段,即购买商品阶段,这不仅要包括最终消费者对商品的购买阶段,也同样包括中间商之间的商品转手买卖过程,都会遵循商品交换的同一准则,就是等价交换原则。

### 2.2 西方经济学商品交换逻辑

西方经济学抛弃了古典经济学创立的劳动价值论,因此在消费者选择行为研究中,突显商品效用评估理论,深入考察了消费者对商品使用价值评价的基本规律,并结合有待发展的货币边际效用理论,构建了消费者最优选择理论。西方经济学消费者选择理论认为,消费者购买商品就是消费者在“用货币的效用去交换商品的效用。”<sup>[4]</sup>

因此,消费者购买商品的本质就是用货币效用与商品效用的交换。由此来看,在边际效用递减的情况下,商品的边际效用越高,消费者的意愿出价就越高,商品的边际效用越低,消费者的意愿出价就越低。由此,也可以得出,商品价格是对商品边际效用的衡量。这是西方经济学消费者选择理论中的商品交换逻辑。

### 2.3 思维逻辑的真理性检验标准

西方经济学思维逻辑检验的基本标准是思想认同。这个标准是凯恩斯在《通论》中多次表述和使用的,在高鸿业先生重译本《通论》中,仅就“同意”这个词汇就出现 21 次,最著名的表述是这样的,“只要我们同意,收入等于现期产量的价值,所有这一切都符合于常识,也符合大多数经济学者的传统用法,储蓄和投资的相等就是必然的结果。”<sup>[5]</sup>因此,逻辑检验的标准就是思维本身的认同与否。

马克思主义经济学关于认识的真理性检验标准是客观实践。早在 1845 年,马克思就提出真理的检验标准问题,“人的思维是否具有客观的真理性,这并不是一个理论的问题,而是一个实践的问题。”<sup>[6]</sup>在 1978 年,《光明日报》在头版发表了特约评论员文章,指出“实践是检验真理的唯一标准”<sup>[7]</sup>;经济学逻辑的真理性,不在于在逻辑内打圈子,而是要到实践去寻求答案。

因此,这里设定真实场景:在一个开放的校园经济中,有多家商店同时出售同种商品,譬如说纯净水,其



公开售价是2元/瓶。而某位同学是刚刚运动过后，极度需要纯净水的购买者，其他同学购买纯净水的售价是2元/瓶，其他商店的纯净水售价也是2元/瓶。问题在于，这位同学决不会因为极度口渴就愿意出价10元来购买一瓶纯净水；店主也不会因为他的渴求就单独涨价，因为消费者可以选择其他商家。消费者对于纯净水的渴求程度即效用，是他购买与不购买，或者购买多少纯净水的理由，但并不是他意愿支付价格的依据。他的意愿支付价格正是市场的均衡价格；市场均衡价格是商品价值的无偏估计。因此，消费者对商品的理性选择行为是基于效用而购买，基于价值而支付，即购买效用，支付价值。

### 3 结语

西方经济学基于效用理论为基础的消费者选择理论，把消费者对于商品使用价值的主观评价即商品的边际效用与客观的商品价格直接嫁接在一起，中间发生了逻辑思维跳跃；同时在此基础之上，对消费者剩余进行了两次不同性质的界定。在运用需求曲线来界定消费者剩余时，忽视了货币的边际效用单位。消费者剩余能够用需求曲线以下和均衡价格之上的面积来测量，但是最后的单位仍然应当是效用单位，例如说Util，或者中国“效用”词汇的汉语拼音缩写，XY，而且就直接读作效用。

### 参考文献

- [1]高鸿业. 微观经济学(第七版)[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2018.
  - [2]《西方经济学》编写组. 西方经济学(第二版)上册[M]. 高等教育出版社, 人民出版社, 2019.
  - [3]马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯文集(第5卷)[M]. 北京: 人民出版社, 2009.
  - [4]胡建明. 货币边际效用与需求曲线再认识[J]. 北方经贸, 2008, (08): 102-104.
  - [5][英] 凯恩斯, 高鸿业译. 就业利息和货币通论[M]. 北京: 商务印书馆, 1999, 70.
  - [6]马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯选集(第1集)[M]. 北京: 人民出版社, 2012.
  - [7]胡福明, 孙长江. 实践是检验真理的唯一标准[N]. 北京: 光明日报, 1978-05-11. 头版.
- 作者姓名: 蔡仲旺, 出生年月: 1973.02, 性别: 男, 民族: 汉, 籍贯: 河北唐山, 职称: 讲师, 学历学位: 博士研究生, 博士学位; 研究方向: 马克思主义经济学与西方经济学比较研究作者单位: 上饶师范学院 法商学院
- 通讯作者简介: 王琼(1991.09), 性别: 女, 民族: 汉, 籍贯(江西省吉安市)人, 职务/职称: 教师/助教, 学历: 硕士研究生, 单位(上饶师范学院), 研究方向: 西方经济学理论。
- 基金项目: 博士启动项目——马克思主义经济学与西方经济学比较研究, 项目编号: K6000447.