

民族历史叙述的难点分析——以匈奴族历史叙述为例

欧阳孔望

内蒙古师范大学，内蒙古自治区呼和浩特市，010028；

摘要：民族历史叙述是将某一民族在某一时间段从民族起源、形成到发展的历史过程呈现出来，要保证叙述脉络的清晰性、连贯性、完整性。而要清晰完整系统化叙述某一民族乃至在同一地域的历史上出现过的众多民族产生发展的演变过程是一项十分艰难的任务，存在巨大困难。即使是在资料丰富的前提下，也因民族关系复杂、发展变化巨大、民族分布地域范围太广、时间线太长而难以将民族演变过程十分清晰有条理地呈现在一个叙述系统中，更何况是在许多民族缺乏历史文献的前提下。故而研究民族历史叙述的难点，并在了解难点的基础上提出解决办法，有十分重要的意义。本文就旨在以历史上活动于中国北方的匈奴族历史叙述为例，分析在民族历史叙述的难点和主要的几类叙述方式，并提出相应策略。

关键词：民族；匈奴；历史叙述；难点；策略；

DOI：10.69979/3029-2700.24.4.058

民族历史内涵丰富，民族历史叙述不仅是反应在时间线上一个民族在人口数量、生存空间的变化，还要反应该民族经济、政治乃至思想文化层面的变化，而这也是一个民族区别于其他民族的核心。同时一个民族的历史从来不是独自发展的历史，它是同与其他民族相互交往的历史，故而还要研究其他民族在该民族历史演变中扮演的角色，必须理清该民族与其他民族的关系。为此要清晰叙述一个民族的历史不容易，有诸多难点，匈奴族历史叙述亦是如此。匈奴是存在于古代中国北方的一个强大的少数民族，曾经在内蒙古高原对他四周的少数民族，甚至强大的汉族也构成严重的威胁，后因内忧外患，与其他民族融合，作为一个独立民族如今已消失在历史长河中。匈奴族的历史就因诸多难点的存在而导致在某些问题上存在争议，没有确定答案，这也就导致匈奴族历史叙述存在的缺陷。而主要的难点有以下几个方面。

1 历史文献问题

历史文献是后来学者研究过去的历史最有力的工具，然而历史文献的缺乏或差异也同样构成历史研究学者研究历史的最大障碍。匈奴族历史研究就面临这个难题，一是历史文献缺乏，二是不同历史文献记载的差异。

关于历史文献的缺乏问题。匈奴民族其文化水平较之于汉文化、希腊罗马文化相对较低，且没有留下多少记载其自身历史的文献资料。故而后人更多的是借助与匈奴族有历史往来的民族记载的关于匈奴的文献来研究匈奴族的历史。这就造成了一个极大的问题，历史的连续性完整性无法保证。一个民族记载其他民族的历史，会清晰记载该民族与自身民族相关的重大历史事件，而

可能忽视该民族的其他历史信息。司马迁《史记·匈奴列传》中记载：“匈奴其先祖夏后氏之苗裔也，曰淳维，”；唐代司马贞《史记索隐》说：“张晏曰，‘淳维以殷时奔北边’；乐彦《括地谱》云：夏桀无道，汤放之鸣条，三年而死。其予獯鬻妻桀之众妾。避居北野，随畜移徙，中国谓之匈奴”；路氏《疏仡纪》更明确地说：“桀崩，其子淳维，遁于北野，随畜转徙，号熏育。在不同文献记载中，对匈奴族源的看法存在巨大的差异。这正是由于一个民族自身缺乏是关于自己历史记载文献资料所致。

关于不同文献记载差异问题。这一问题的产生是根源于民族自身文献缺乏问题，而不得不从其他民族史料中获取历史信息。而由于不同作者、不同国家或民族的差异，产生对某一民族的历史信息记载存在差别甚至完全不同的情况，如考察匈奴族的民族起源问题，存在巨大争论。这些问题的争论最影响因素就是不同历史文献记载的差异所致。

2 民族演变过程的复杂性

一个民族诞生发展的演变过程不是平稳、缓慢的，而是受诸多因素影响，随着环境的改变而变化。在发展演变的过程中不仅受民族内部矛盾关系影响，而且受外部环境影响；不仅受自然环境的影响，同时受社会环境的影响。从来没有哪一个民族能够免受影响安于一地，永世太平，更多的民族发展演变过程都是剧烈的，复杂的。匈奴作为一个逐水草而居的游牧民族更是如此，甚至他们的变化比农业和海洋文明的民族更剧烈。演变过程的复杂性主要分为两个方面，一是空间上的横向变化，而是时间上的纵向变化。

2.1 空间上的广阔行

研究一个民族的历史，必须了解他们的活动地域，而大多数民族由于活动地域的广阔性甚至活动范围变化的剧烈性，而给历史研究造成困难。最典型的就是匈奴族，他们大多以畜牧业为主，受自然影响需要频繁迁移，致使他们的活动轨迹复杂，分布地域较广；另外他们同样受社会因素影响，既有守护领土的需要同其侵犯领地的民族开战，又有扩张领土的需求进行对外扩张，战争对民族演变的影响最为剧烈，轻者迁徙他地，重则民族分裂消亡。在匈奴族民族建立国家后的鼎盛时期，在冒顿、老上、君臣单于的统治下，向四周民族发动战争，领土大大扩张。而在匈奴分裂衰弱时期，匈奴的活动地域有走向另一个极端，甚至被迫出走亚洲，向欧洲迁徙。空间上如此大的变动，一方面他们的足迹遍布欧亚，范围太广，加大了历史考察的难度；另一方面由于空间上的变化，同他们交往的民族也在变化，使得历史研究若要形成对匈奴族较为完整的研究，必须借助欧亚多个地区或国家的史料，进行资料整合，这无疑进一步加剧了历史研究的困难。

2.2 时间上的悠久性

历史叙述最重要的方式就是按时间先后进行线性叙述，而时间的跨度越长对历史研究的难度就越大，民族历史研究中历史研究的难度是与民族的时间跨度直接挂钩的。在漫长的时间中，除了一个民族活动空间上的变迁的复杂性之外，更重要的是考察一个民族经济、政治和文化的变化。匈奴在公元前三世纪就已在内蒙古高原活动，直到公元四世纪北魏灭夏其作为一个民族彻底消失，经历了将近七个世纪。时间跨度如此之长，历史叙述的困难性可想而知。在经济生产方式上，匈奴经历了铜器时代到铁器时代的变化，生产方式的变化会促进社会形态的变更，而因游牧社会生产方式的特殊性，学术界对匈奴社会在进入封建社会之前是否经历了奴隶社会始终存在争论，没有结果；在政治上，匈奴从部落社会发展到封建社会，且随着社会形态的变更，其与政治相关的历史的复杂性越高。尤其是在封建社会，匈奴的政治制度、内部矛盾以及外交事件纷繁复杂，这对历史研究者也是一个难题；在思想文化上，匈奴在漫长时间长河中衍生了自己的文化，但匈奴文化更多受到其周边民族文化的影响，特别是汉族，如文字，“《史记》、《汉书》中多次提到匈奴单于致汉皇帝书信的事。……《史记》、《汉书》中多次提到匈奴单于致汉皇帝书信的事。”因而在研究其文化历史演变时需要研究在演变过程中其他民族文化的影响。

由于民族的历史是一个不断演变发展的动态过程，

地域、政治、经济、文化诸多因素纷繁复杂且在不断变化，无疑是对民族历史叙述研究的极大挑战。

3 民族关系的复杂性

每一个民族的民族史都不是单个民族的独自演变史，而是同多民族交往的过程，这一点是由人的社会本质属性决定，因而没有哪一个民族能够脱离其他民族群体而独立存在。故而研究一个民族同其他民族的关系是研究民族史必然的环节，而因为一个民族正是在同其他民族交往的过程中相互影响形成了一个民族特有的属性，故而要了解一个民族，必然离不开对同这个民族交往尤其是对其有着巨大影响的民族的研究。匈奴族就是如此，匈奴族不仅仅是古代中国北方唯一的少数民族，在他东面是东胡，西面是乌孙，北面是丁零，南面则是汉族，再如月氏、鲜卑及西域各族，因此匈奴不可能断绝同他族的往来，甚至恰恰相反，匈奴是积极主动同他民族来往，匈奴的政治、经济特别是文化等生活的方方面面都受到来自其他民族的影响。

如在匈奴的语言，就和其他民族的语言有着密切的关系，因为族的语言资料留下来的很少，但根据研究匈奴语应属于阿尔泰语系。阿尔泰语系中，有三种语族，即透古斯—满语族、突厥语族和蒙古语，但匈奴族语究竟属于这三种语族中的哪一种却始终存在争论。这就是民族复杂家亡种形成的现象，就如学者林翰所说：“语言有一个发展、形成的过程，各民族的语言，也是随着这个民族的形成、发展而变化。公元前若干世纪时，在蒙古高原上活动着许多部落，由于当时人口较少，适宜于人类活动的地区范围也比较小，因此，他们互相之间有比较密切的各种交往，与之相适应，在语言上的联系也就比较密切。”。在研究匈奴语言的来源、形成与发展演变时就不得不考虑其他民族的影响。而匈奴的文字，却主要是受汉族文字影响，正如前文所述，从历史文献中能够看出匈奴与汉族存在千丝万缕的联系。而在政治方面，匈奴更是同他周围的各个民族充满矛盾。如匈奴和东胡与月氏的仇恨，“秦代，匈奴主要活动于阴山山脉以北至三河……其时，‘东胡强而月氏盛’，匈奴还要送质子给月氏。”为日后匈奴强盛后讨伐他们的原因之一。同时匈奴与丁零尤其是与汉族的往来是一个复杂而漫长的关系，且匈奴的最终衰弱与出走最大的外部因素要归因于汉族，因而理清匈奴与汉族及其他民族的关系至关重要。理清匈奴同其他民族的关系矛盾是决定能否理清匈奴政治方面历史的关键。因而在对匈奴历史进行叙述时，如何梳理好其同其他错综复杂的民族的关系是个必不可少且十分棘手的问题。

另外在民族交往中的民族融合也是对民族发展产

生巨大影响因素，一个民族在发展过程中同其他民族往来，民族之间相互影响甚至结合，彼此影响，经过发展演变，一个民族会发生惊人的变化。匈奴民族就是如此，在历史的长河中，作为一个独立的民族，匈奴最终消失，而促成这种消失的决定性因素便是民族融合。随着匈奴的衰弱迁徙，匈奴逐渐融入其他民族，最典型的就是匈奴汉化融入汉族及西化融入欧洲民族并在欧洲定居。由此可见要研究一个民族在发展过程中的民族融合问题，必然绕不开对民族关系问题的研究，而这种复杂的民族关系是研究每一个民族必然面临的难题和障碍，如德意志民族，在最初并没有一个统一的德意志民族，正如丁建弘所说“德意志兰远不是一个单一族民、单一民族的居住地区，哥特人、汪达尔人、法兰克人、阿勒曼尼人、勃艮第人、弗里森人、盎格鲁萨克森人、士瓦本人、图林根人和斯拉夫人全都混合在一起，再加上北欧日耳曼族的波美拉尼亚人、阿尔卑斯山北的巴伐利亚人、“肃漠”的普鲁士人和“热情”的莱茵兰人以及半斯拉夫的西里西亚人等，就构成了德意志人。”，德意志民族是在这些多民族在同一片领土上经历了漫长时间的融合才最终形成，是民族融合的产物。

4 历史研究者的主观影响

历史由人来书写，就不可避免面临一个问题，即主管描述与客观实际不相符。由于受到研究者个人的国家民族立场、观念体系、思维方式再加之客观资料缺乏的影响下，为了某种目的和需要，从而使得研究者对历史的研究结果会呈现出与客观实际不相符的情况。在学术界对匈奴族某些历史问题的争论以及历史上出现的不同文献资料的差异就是收到了这种主观因素的影响。而这种影响直到如今依旧普遍存在，如中缅德昂族的历史问题，袁丽华在研究中缅德昂族的历史文章中写道“在现代民族国家背景下，中缅国家运用政治、经济及文教手段对德昂族进行自上而下的整合与书写，从而将德昂族纳入民族国家的制度框架中，民族国家这种构建行为必然在潜移默化中影响德昂族的国家认同意识，并不可避免地反映到中缅德昂族历史叙述的文本层面。”匈奴族或其他民族的历史研究无疑会在编写过程中受到人为的主观因素影响。这一例子反映出研究者出于某种需要，或是政治的、或是民族的需要，忽略甚至歪曲历史的现象时存在的。在匈奴族的历史研究中，匈奴族的族源问题、匈奴族所说语言问题、匈奴族是否有过奴隶社会时期以及匈奴人是否是欧洲学者认为的匈人这些问题和争论都没有统一的答案，随主要因素是由于历史文献资料的缺乏，但主观因素的负面影响也是历史研究失真的关键因素。研究历史必须要在尊重历史客观性

前提下发挥主观能动性，把握梳理历史主流，既保证历史叙述的真实性，又使历史叙述具有逻辑性。历史研究的第一性是历史的客观实在性，故而面对主观因素破坏客观实在性的问题也是历史研究所面临的困难。

结语

民族历史研究道阻且长，至少从当前匈奴族的历史研究中存在的问题便可见一斑，必须解决面临的困难，才能实现研究的进一步突破。而本文所述的困难是相互联系的，会因为一个困难而造成一系列的研究障碍。如资料的缺乏导致许多问题无法解答，甚至学者不得不依靠主管推论撰写历史，即主观推论与客观实际不符的问题。为此，针对文献资料的问题，需要不断搜集、整理国内外关于匈奴民族的资料，同时这也是解决其他困难的关键核心；针对研究者主观的影响，需要研究者自身进行完善，同时加强同其他学者的交流，尊重客观实际；而针对民族演变过程和民族关系的复杂性问题，则需要研究者运用多种学科的知识与方法，同时推进研究的国际合作。民族历史叙述困难重重，而唯有不断发现困难，解决困难才能实现研究的突破。

参考文献

- [1] 杨建新：《中国西北少数民族史》，民族出版社，2003年。
 - [2] 林榦：《中国古代北方民族通论》，内蒙古人民出版社，2020年。
 - [3] 丁建弘：《德国通史》，上海社会科学院出版社，2012年。
 - [4] 司马迁：《史记》，杨建新：《中国西北少数民族史》，民族出版社，2003年。
 - [5] 司马贞：《史记索隐》，杨建新：《中国西北少数民族史》，民族出版社，2003年。
 - [6] 乐彦：《阔地谱》，杨建新：《中国西北少数民族史》，民族出版社，2003年。
 - [7] 路氏：《疏讫纪》，杨建新：《中国西北少数民族史》，民族出版社，2003年。
 - [8] 徐璟玮：论德国与法国的历史叙述发展演进，社会科学家，2017年，第3期。
 - [8] 李晓斌、段丽波、周灿：中缅德昂族历史叙述差异比较分析，广西民族大学学报，2014年，第2期。
 - [8] 袁丽华：中缅德昂族的跨境历史叙事差异研究，云南师范大学学报，2020年，第5期。
- 作者简介：欧阳孔望，男，汉，江西都昌人，硕士，内蒙古师范大学，研究方向：宗教学。