

“一中心，两结合”式《大学语文》教学创新方法论

杨婧莹

辽宁对外经贸学院 通识教育学院，辽宁省大连市，116052；

摘要：本文探讨了《大学语文》课程在中国高校通识教育中的重要性及其存在的问题，并提出了“一中心，两结合”式教学创新理念与实践方法论。本研究聚焦重文本、轻文化；教师主导地位与学生主体地位不匹配；与专业课学习的衔接程度不足；考核评价模式单一，四个课堂教学问题，通过全面分析学生、全面分析教学目标、内容、方法、活动、评价等教学过程各环节，结合教学实践，总结归纳《大学语文》课程内容“宏观着眼、微观落脚，拓广度与深度；教学实践教师主导与学生主体相结合”；与后续专业学习精准衔接；重视过程评价等四个方面的创新特色，从本课程教学设计及实施过程中采用的教育思想与理念、课程思政的主要设计思路和实施方式两方面概述在课程思政建设方面的特色、亮点和创新点；充分利用网络教学平台、智慧教学工具开展课程教学活动和评价；总结创新实践成效，形成创新成果辐射推广的新方法、新模式。文章基于实际案例研究得出具有普遍推广意义的教学创新方法论，并指出课程建设需随时代发展不断丰富与发展。

关键词：以学生为中心；课程思政；大学语文；教学创新

DOI:10.69979/3029-2735.24.6.025

引言

《大学语文》课程是中国各级各类高校开设的一门通识教育类课程，大学语文课肩负启迪智慧、思想筑基、陶冶情操、提升修养、人文精神培育、表达沟通能力提升等重任。^[1]其目的在于让学生了解作品的语言、文学基础知识，掌握作品的思想内容和艺术特色。从而使学生培养良好的语言表达能力和写作能力，提升文学作品分析、鉴赏与评价能力。其中，阅读与写作能力是当代大学生非常重要，但却十分匮乏的两种基本能力，同时也是专业学习和研究的基础，然而目前许多高校的大学语文教学实际上不能达到预先设定的教学目的，一方面是因为：《大学语文》通识教育类课程的性质，使得各个专业型大学、应用型大学对其重视程度不足，在许多高校，《大学语文》被设为选修课，甚至是完全线上选修课，而另一方面，《大学语文》在课程设计，教学方法的选择、课程思政的融入方面存在很多亟待解决的问题，下文将对这些问题进行研究并针对问题，提出具有创新性和针对性的解决办法。

1《大学语文》课程存在问题剖析

1.1 重文本，轻文化

在传统的《大学语文》课程设计中，教学重点往往局限于对具体文本的字词句段进行细致分析，这种“微

观”教学方法虽有助于提升学生的文本解读能力，但过度聚焦于细节却忽略了文本背后深厚的文化底蕴和广阔的文学世界。学生可能掌握了如何分析一篇文章的修辞手法、结构布局，却未能深刻理解作品所处的历史背景、文化内涵及作者的思想感情，从而难以形成对文学整体的宏观认识和深刻理解。这种教学模式不仅限制了学生的视野拓展，也削弱了其在文学欣赏和创作中的创新能力，不利于培养其对中国传统文化的全面理解和传承。

1.2 教师的主导地位与学生的主体地位不相匹配

在《大学语文》的传统课堂上，教师常处于绝对的主导地位，负责知识的灌输和课堂的掌控，而学生则更多地扮演着被动接受者的角色。这种“一言堂”的教学方式限制了学生的主动性和创造性，减少了他们参与课堂讨论和表达个人观点的机会。长期以来，学生可能习惯于依赖教师的讲解，缺乏自主探索和批判性思维的能力。此外，教师若未能充分考虑到学生个体的差异性和兴趣点，采用“一刀切”的教学策略，容易导致部分学生对课程内容失去兴趣，影响学习效果。因此，构建以学生为中心，鼓励师生互动、生生交流的教学模式显得尤为重要。

1.3 与专业课学习的衔接程度不足

《大学语文》作为通识教育的重要组成部分，其初衷是为其他文学、文化类课程提供基础支撑，增强学生的文化底蕴和人文素养。然而，在实际教学中，课程内容往往过于偏向文学作品的赏析，而忽视了与具体专业相关的写作技能、口语表达等实用能力的培养。这导致学生难以将《大学语文》的学习成果有效转化为专业学习和未来职业生涯中的实际能力。因此，加强《大学语文》与各专业课程的融合，设计具有专业针对性的教学内容和实践环节，是提升该课程实用价值的关键。

1.4 考核评价模式单一

传统的《大学语文》课程考核主要依赖于期末考试，且题型多为选择题、填空题等客观性试题，这种单一的考核方式不仅难以全面评估学生的文学素养、批判性思维和创新能力，还容易促使学生采取应试策略，忽视日常学习和积累。此外，缺乏过程性评价和多元化评价手段，使得学生的学习动力和积极性受到抑制。因此，建立包含平时成绩、课堂参与、小组讨论、项目作业、口头报告等多维度的评价体系，既能更公正、准确地反映学生的学习状态，又能激励学生积极参与学习，促进其全面发展。同时，引入开放性、创新性的考核题目，鼓励学生结合个人经验和专业知识进行深度思考和创造性表达，也是提升《大学语文》课程教学效果的重要途径。

2 “一中心，两结合”式《大学语文》教学创新理念

“一中心、两结合”教学模式是一种以学生为中心，强调学生主体地位，同时兼顾文学类课程审美性和工具性特点的教学理念。它要求教师在教学过程中，既要注重培养学生的文学素养，又要通过讲解与练习相结合的方式，提升学生的阅读和写作能力。这一模式不仅丰富了文学知识的教学，更强调了学生在实际运用中的能力培养，体现了教育教

学的全面性和实用性。在“一中心、两结合”的基础上，《大学语文》课程还应进一步融入立德树人的根本任务，将课程思政内容作为教学的重要组成部分。这意味着，《大学语文》不仅要传授文学知识，更要通过文学作品中的思想内涵、价值观念等，引导学生树立正确的世界观、人生观和价值观，激发学生的民族自豪感和文化自信。

3 “一中心，两结合”式《大学语文》教学实

践方法论

3.1 宏观着眼，微观落脚，增广拓深

在《大学语文》课程的教学实践中，内容的选取与讲授方式是决定其教学效果的关键。课程内容的选取应紧密依托于各大高等学校精选的教材，但绝不应止步于教材本身，而应以此为出发点，广泛联结其他与教材紧密相关的文学经典和学术论著，形成一个既深邃又宽广的知识网络。这一转变要求教师跳出传统语文教学的框架，即不再仅仅将教学视为对课本中孤立文本的鉴赏，而是要将教学视野扩展到整个文学与文化领域。

为实现这一目标，大学语文的授课教师需要不断提升自身的专业素养和跨学科视野。通过教研团队的深入研讨与集体备课，从浩瀚的文学经典中精心挑选与课程内容紧密相关的书目，这些书目既包括通识教育的必读书目，也应涵盖能够拓宽学生视野、提升阅读量的经典作品。这样的选择不仅有助于丰富教学内容，还能激发学生对文学的兴趣，培养他们的阅读习惯和批判性思维能力。

在讲授方式上，《大学语文》课程应追求从宏观视角出发，深入探讨文本所蕴含的人文精神、时代背景、作家的思想情感和生平创作，以及文章中所体现的中华民族优秀的传统美德等内容。通过跨文化、跨时代、跨学科的视角去解读文本，不仅能够帮助学生更好地理解作品，还能引导他们思考作品与现实世界的联系，培养他们的全球视野和跨文化交际能力。

在讲授过程中，教师应有机地渗入历史学、美学、哲学的相关知识，使文学教学不再局限于单一学科，而是成为一个跨学科的知识交汇点。同时，教师还应将前沿的学术理论、文学学科的最新动向以及与文化遗产、创新相关的内容传达给学生，以提升教学内容的前沿性、创新性和实用性。提升教学内容的两性一度。^[5]

3.2 技术赋能，学生主体，一以贯之

《大学语文》需要改变传统“大水漫灌”式教学，取而代之的是“精准滴灌”的教学模式，在课前、课中、课后均体现出学生的主体性。可以通过智慧教学工具的融入巩固学生学习的主体性。^[6]充分利用智慧教学工具中的即时交流工具、与学生进行即时交流，构建师生双向沟通桥梁，提升学生的课上的参与度，运用监控工具，在课上进行实时的教学监测，通过数据分析，教师可以

准确了解学生对于知识的掌握情况,及时调整教学策略,使学生对于相关知识的了解更深入透彻,课后依托学校选用的优质线上教学平台的资源作为课后学习的相关补充,有助于开辟第二课堂。^[7]通过分析学生线上课下作业的完成情况,有利于教师更好把握学情,对学生的后续学习进行精准高效的指导。同时,要注重课前、课中、课后、学生主体性的一贯性。

在课前,教师可以设置与下一次课程重点难点相关的问题及并准备预习课件,通过线上智慧教学平台发送给学生,学生带着问题进行课前预习,在自主预习的过程中,找到相关问题的答案,也对将要学习的内容有了一定程度的理解,在这一过程中教师不断运用线上平台的监控功能对学生进行实时监督,也能使学习自主性不强的学生提升学习的自主性。

在课中,教师可以通过问题导入的方式引导学生思考,通过在智慧教学工具中插入问题并且让学生回答问题的方式,检查学生的自学成果,针对学生掌握的不透彻、不到位的课程难点部分,可以采用多种教学方法,如案例教学法、情景教学法、阅读教学法、讨论教学法等进行启发式教学。^[8]让学生在合作探究的过程中找到正确的答案,教师再对难点进行进一步的总结,强化学生的记忆,还可以运用智慧教学工具中的互动投票,随机点名等模块增强学生在课堂上的参与度,促使学生参与到合作教学中去。

在课后,教师可以设置形式多样、主客观结合、线上线下并行的练习题或作业,比如阅读书目,撰写论文,查找资料,实地探访,录制微课,制作ppt并展示等,丰富多彩作业的形式,从多个维度提升、监测、考察学生对于知识的掌握能力,也可以随机采用分组探究,生讲师评、生生互评等方法促进学生的自我探究与合作学习。让学生在完成任务的过程中自我检视对知识点的掌握情况,另外还可以设置讨论问题鼓励学生发表对课程有关内容和知识的见解,促进学生形成创新性思维。

教师通过课上与学生的互动和课下对线上学生作业完成情况的大数据分析,及时掌握学生的学习进度,了解学生的作业完成情况与知识点掌握情况,便于下次授课时灵活调整方式方法。

除此之外,有条件的学校还可以依托大学语文课程开展和丰富“第二课堂”、开展课外辅导活动,比如进行课外阅读指导;利用线上即时通信工具随时为学生答

疑解惑;开设写作辅导班;积极引导学生参与课外实践活动,培养学生自主探究能力、分析解决问题的能力。

3.3 博专结合,精准衔接,提质筑基

《大学语文》作为非文学专业学生的通识教育课程,其核心使命在于为学生的专业课学习提供坚实的文化基础与技能支撑。这一课程定位要求我们不仅要注重文学知识的传授,更要关注如何有效地将《大学语文》与后续的专业课程学习相衔接,实现知识的迁移与应用,为学生的全面发展奠定坚实的基础。

在课程内容设计上,《大学语文》应充分考虑到不同专业学生的实际需求,通过精选文学篇目与专题讲座,巧妙融入与专业知识相关的元素。例如,对于管理学专业的学生,可以选择那些探讨领导力、团队协作与沟通技巧的经典文学作品。

教学方法上,应采取多样化的手段,促进《大学语文》与专业课学习的有效衔接。一方面,通过写作练习,不仅提升学生的文字表达能力,还要引导他们结合专业知识进行创作,如撰写专业论文摘要、案例分析报告等,为学生将来撰写专业论文打下基础。另一方面,组织专题讨论与汇报,鼓励学生围绕专业相关话题进行深入探讨,如法律专业的可以讨论文学作品中的法律伦理问题,经济专业的可以分析文学作品中的经济现象,以此锻炼学生的批判性思维与口头表达能力。此外,利用案例分析、角色扮演等互动教学法,让学生在模拟情境中运用专业知识解决实际问题,增强学习的实践性与趣味性。

在课程思政方面,《大学语文》应深入挖掘文学作品中的职业道德、社会责任与人文价值,结合学生未来可能从事的职业领域,进行有针对性的教育引导。例如,对于医学专业的学生,可以通过讲解《希波克拉底誓言》等医学伦理经典,强调医德医风的重要性;对于教育专业的学生,则可以通过分析《论语》中的教育理念,探讨教师的责任与使命。同时,结合当前社会热点与行业需求,引入行业楷模的事迹,引导学生树立正确的职业观与价值观,培养他们的社会责任感与职业道德感。

3.4 多元考核,过程导向,提信增效

在《大学语文》课程的教学实践中,考核方式的创新与优化是提升教学质量、激发学生学习动力的重要一环。为了全面、准确地评价学生的学习成效,我们必须摒弃传统的“一张试卷定成绩”的单一考核模式,转向

多元化、过程导向的评价体系,从而更有效地提升学生的综合素养。

首先,多元化考核方式的实施是构建新型评价体系的关键。除了传统的闭卷考试外,还应引入更多能够全面反映学生学习情况的考核方式。例如,发帖与参与讨论可以考察学生的主动参与度和思维活跃度;课上展示则能够锻炼学生的演讲与表达能力;撰写论文则要求学生深入研究某一主题,展现其分析、综合与批判性思维能力;口语交际则通过模拟对话、辩论等形式,评估学生的沟通与交流能力;课下实践则鼓励学生将所学知识应用于实际,如参与文化调研、文学创作等,以此检验其知识迁移与实践能力。

其次,过程导向的评价原则是确保评价体系科学、公正的基础。在《大学语文》课程中,应注重对学生学习过程的持续跟踪与评估,而非仅仅关注最终的学习结果。要细化过程考核的实施准则,明确每个考核环节的具体要求与评分标准,确保评价的客观性与可操作性。同时,通过定期反馈与指导,帮助学生及时了解自己的学习进展与不足,调整学习策略,实现自我提升。

在考核内容的选择上,应该更加注重对学生综合素养的考核。这包括但不限于写作能力、阅读能力、口语交际能力、对优秀文化的鉴赏能力等。通过设计富有挑战性、开放性的考核任务,激发学生的创造力与想象力,培养他们的批判性思维与跨学科整合能力。例如,在写作考核中,可以要求学生结合专业知识撰写评论文章或研究报告;在阅读考核中,则可以通过深度解读经典文学作品,考察学生的理解力与审美鉴赏力。

通过多样化的考核方式,学生能够在不同的学习场景中展现自己的优势与特长,从而获得更加全面、公正的评价。这种评价方式不仅能够增强学生的自信心与归属感,还能激发他们的学习热情与创造力,促进学习成效的显著提升。同时,过程导向的评价原则能够帮助学生及时发现问题、解决问题,避免“临时抱佛脚”的现象,提高学习效率与质量。

4 “一中心,两结合”式《大学语文》课程思政理念

《大学语文》课程思政的理念可以概括为:“立足本来,吸收外来,面向未来”。^[11]首先《大学语文》中的经典篇目是中华优秀传统文化的有机组成部分,学生在品味这些经典篇目时也能感受到中华优秀传统文化

和文学的独特魅力,《大学语文》中的外国文学作品,是向大学生展示国外优秀文化的窗口,通过对中外优秀文学作品的学习和鉴赏,引导学生感受博大精深的中国优秀传统文化和伟大的民族精神,同时借鉴吸收西方文化中的精华部分,在中西文化文学互鉴中,培养人类命运共同体意识,树立开放包容,兼收并蓄的胸怀。^[12]大学语文的课程思政还应围绕着大学生成长成才中健康人际关系的发展;正确三观的建立;爱国主义情怀的培养;美学观念的形成等问题展开,培养学生勇敢面向未来,迎接机遇与挑战并存的未来世界的勇气。

5 “一中心,两结合”式《大学语文》课程思政方法论

5.1 全面了解学生

由于思政元素的融入具有创新性和内隐性。^[13]《大学语文》课程思政要求教师要深入了解授课对象的学习能力、学习情况、心理状况、知识储备、世界观、人生观、价值观的形成情况,及时掌握学生的思想动向,还要了解作为授课对象的学生对于当代文化和时代精神的接受偏好和对传统文化的接受程度等因素,同时要做到对教学内容进行深入了解,对教学内容进行深入研读和准确把握,做到对思政观点的挖掘正确,思政渗透的角度正确。

5.2 从社会热点问题入手,赋予民族精神以新的时代内涵

教师应以与《大学语文》课程内容相关的,社会最新发生能够引起广泛讨论的热点问题为案例,带领学生们进行课堂探讨,探究其中蕴藏的与课程内容相关的传统美德的时代变化,进而教育学生践行优秀传统美德,理解教学内容主旨。^[14]

5.3 探索课程思政新模式

可以以《大学语文》课程内容和课堂为依托,推动中华优秀传统文化进校园、进班级、进学生心中,设计丰富多彩的校园实践活动,丰富课外实践内容,创新课外实践形式,推动学生在校园文化、实践活动中学思结合、知行统一,夯实课程思政建设成果。

结论

本文以全国各大高校《大学语文》课程设计和教学过程中普遍存在的问题为导向,经过研究各地区《大学

语文》课程改革优秀实践案例,在实际案例的基础上,通过定量分析与定性分析研究,得出具有普遍推广意义的教学创新方法论。^[15]但是课程建设是一个动态建构的过程,因此,该方法论也将随着时代的发展、教学政策导向的变化、教学教学工具的变革不断丰富与发展。

参考文献

- [1]程建.虚实之间:理工院校大学语文的定位及方向[J].江西理工大学学报,2023,44(05):68-74.
- [2]唐斐.探析大学语文教育中人文精神的渗透[J].陕西教育(高教),2021(01):46-47.
- [3]李丽芬.大学语文教学应加强创造性思维培养[J].学周刊,2023(27):3-5. 2023.27.001.
- [4]杨卉.职业能力视角下大学语文教学多维探析[J].新课程研究,2023(24):78-80.
- [5]卢姗.比较文学视域下的大学语文课程改革研究[J].吉林省教育学院学报,2022,38(10):78-81.
- [6]周治南.论通识教育、大学语文教育与国际理解教育的深度融合[J].通识教育研究,2018(00):10-21.
- [7]吴艳.以跨文化视角构建文学经典解读教学模式[J].佳木斯大学社会科学学报,2016,34(01):194-196.
- [8]陶婷,张云云.基于OBE理念的大学语文互动课堂实

践探索[J].科教文汇,2023(20):65-68.

- [9]李雪.大学语文的课程方向与内容构建研究[J].佳木斯职业学院学报,2020,36(05):166-167.
- [10]李维英.课程思政下的高职大学语文教学改革[C]//中国陶行知研究会.2023年第八届生活教育学术论坛论文集.[出版者不详],2023:3.
- [11]李寅华.大学语文课程思政有效实施策略研究[J].吉林省教育学院学报,2023,39(09):19-23.
- [12]姜南,周焱,刘钰莎.铸牢中华民族共同体意识背景下大学语文教学模式改革与实践路径研究[J].滁州职业技术学院学报,2023,22(02):71-74.
- [13]乔守春.大学语文课程思政建设探析[J].汉字文化,2023(10):34-36.
- [14]夏侯南希.大学语文课程思政建设的内涵、本质及举措[J].湘南学院学报,2023,44(03):116-120.
- [15]吴霞.课程思政视域下大学语文教学改革的实践探索[J].汉字文化,2023(08):41-43.

本文为2022年辽宁对外经贸学院科研项目“空间理论视域下新东北作家小说创作研究”(2022XJLXYB21)阶段性成果。

作者简介:杨婧萱、女、1996-08、汉、黑龙江省齐齐哈尔市、硕士、助教,研究方向为文学、教育学。