

英语学位论文结论部分模糊限制语使用情况研究

魏冉

南通理工学院, 江苏南通, 226001;

摘要: 模糊限制语在学术交流中发挥着重要的语用功能, 在结论部分合理使用模糊限制语有助于作者推销其研究成果。本研究选取 25 篇英语硕士学位论文的结论部分, 探究中国学生在结论不同语步中模糊限制语的使用情况。研究发现, 硕士论文结论部分的“巩固研究空间”“应用和启示”及“未来研究建议”三个语步均使用了模糊限制语。其中, 使用频率都最高的模糊限制语类型均为 H2 (认识情态动词), 但不同语步具体模糊限制词汇选择上存在差异。

关键词: 学位论文; 结论部分; 模糊限制语; 语步

DOI: 10.69979/3029-2735.26.03.092

引言

在学术写作中, 由于受到多种因素的制约, 作者往往难以对内容进行绝对精准的表述, 因此通常借助模糊限制语(hedges)进行表述。模糊限制语的概念由 Lakoff 首次提出, 指“使事物更加模糊或不那么模糊的表达^[1]”, 具有避免武断、减轻作者对所述内容的责任等功能。

作者通常在结论部分总结主要研究成果, 阐述研究意义与不足, 并展望未来研究^{[2][213]}。读者可以通过结论部分判断其有用性, 进而决定是否通读全文。在结论部分合理使用模糊限制语, 有助于作者推销其研究成果、说服读者。

不同语步传播信息的目的不同, 模糊限制语使用上也会不同^[3]。而现有对模糊限制语在学术语篇结论部分

不同语步使用特点的研究尚不足。为此, 本研究拟收集 25 篇中国学生英语硕士论文结论部分, 建立小型语料库, 考察结论部分不同语步中模糊限制语使用特点, 旨在为改进中国学生英语学术论文结论撰写提供参考。

1 文献综述

1.1 模糊限制语的分类

语言学界基于不同划分标准, 对模糊限制语提出了多种分类形式。Prince 等人对医学会话中的模糊言辞进行研究, 其分类法受语料性质影响较大; Salager-Meyer 模糊限制语的分类有明显重叠的现象^[4]。Crompton 在充分分析前人研究的基础上, 将学术语篇模糊限制语分为六大类。

表 1. Crompton 关于学术语篇模糊限制语的分类^[4]

模糊限制语种类	例词
H1 认识情态系动词	appear
H2 认识情态动词	might be
H3 命题盖然性形容词	likely
H4 命题盖然性副词	probably
H5 用作谓语的 非叙实性动词: 作者对所述命题明确负责; 句子是物称主语, 但作者被认为对命题负责	I suggest It is suggested that
H6 句子包含假设实体, 作者被认为对这个假设实体负责	These findings suggest

1.2 学术语篇模糊限制语研究

当前, 国内学者对模糊限制语在不同学术语篇的不同部分的应用展开了研究。陈庆斌和时会杰的历时角度探索发现模糊限制语在摘要四个语步中使用频率成下降趋势^[6]。冯茵和周榕的对比研究发现, 中国英语学习者与母语者在模糊限制语的使用上呈现显著差异^[7]。王

晶晶和吕中舌发现中国博士生和国际期刊学者的论文中模糊限制语的类型和词汇使用情况上均有不同^{[8][55]}。综上所述, 当前针对学位论文结论部分的不同语步中模糊限制语使用情况的研究仍存在不足。

1.3 分析框架

1.3.1 结论部分语步模型

语步是语篇实施交际功能的修辞单位,依据不同交际目的归纳语篇内容的层次脉络。

不同学者根据实证研究将结论分为不同的语步模式。Yang&Allison 分析了国际权威期刊的 40 篇应用语言学研究论文,得出结论部分应包括总结本研究、评价本研究和提出研究展望三个语步^{[9]379}。Bunton 对 45 篇博士论文的结论部分进行实证分析后,将结论分为引言重述、巩固研究空间、应用和启示、未来研究建议、结论重述五个语步^{[2]217}。Bunton 提出,“巩固研究空间”通常涵盖背景知识、研究发现、研究方法、申明和文献引用等步骤,是结论部分唯一的必备语步,而“结论重述”这一语步出现率不是很高^{[2]215}。

本研究将依据 Bunton 对学位论文结论语步的分类,从语步 2 巩固研究空间,语步 3 应用和启示及语步 4 未来研究建议这三个高频语步出发,探讨硕士学位论文结论中模糊限制语的使用情况。

1.3.2 Crompton 对模糊限制语的分类

鉴于 Crompton 的模糊限制语分类法能够弥补 Prince 等人功能分类法受语料性质制约的不足和 Salager-Meyer 的分类法存在的重叠问题,本研究遂采用该分类体系作为理论框架。

2 研究设计

2.1 研究问题

本研究旨在分析模糊限制语在中国学生英文硕士

论文结论部分“巩固研究空间”、“应用和启示”及“未来研究建议”这三个语步中的使用情况。具体研究以下问题:

1) 研究选取的三个语步在模糊限制语的使用总体频次方面有何异同?

2) 研究选取的三个语步在各类模糊限制语的词汇选择方面有何特征?

2.2 语料描述

本研究自建语料库,随机选自近五年中国知网收录的外国语言学及应用语言学专业共 25 篇硕士论文的结论部分作为语料,论文均用英语撰写。Yang&Allison 认为,从广义上来说,讨论和结论这两个概念并不一样,前者侧重评论具体的结果,而后者更关注全面的结果和对研究的评论^{[9]380}。因此,本研究选取论文中独立的结论部分。

本研究依据语步 2 巩固研究空间、语步 3 应用和启示、语步 4 未来研究建议这三个语步,将 25 篇硕士论文建为 3 个小型语料库。表 2 为各语步词数统计。

表 2. 各语步词数统计

语步	语步 2	语步 3	语步 4
总词数	15872	7280	6337

因模糊限制语受语境影响,本研究在 AntConc 软件统计结果基础上,人工剔除在语境中不实现模糊限制功能的检索项。

3 结果与讨论

3.1 总体分布

表 3. 三个语步各类模糊限制语使用频次对比

模糊限制语种类	语步 2			语步 3			语步 4		
	原始频数	每百字	比重(%)	原始频数	每百字	比重(%)	原始频数	每百字	比重(%)
H1	20	0.13	16.8	4	0.05	3.9	0	0	0
H2	67	0.42	56.4	86	1.18	81.9	68	1.07	87.2
H3	6	0.04	5	2	0.03	1.9	0	0	0
H4	1	0.01	0.8	0	0	0	0	0	0
H5	16	0.1	13.4	8	0.11	7.6	9	0.14	11.5
H6	9	0.06	7.6	5	0.07	4.7	1	0.02	1.3
H(合计)	119	0.76	100	105	1.44	100	78	1.23	100

如表 3 所示,中国学生在三个语步中均使用了模糊限制语,表明其能够在英文论文结论中熟练使用模糊限制语。其中语步 3 模糊限制语使用频率最高,平均每百字出现 1.44 个,其次是语步 4 和语步 2,分别为每百字

1.23 和 0.76 个。

语步 2 涵盖各类模糊限制语,使用频率从高到低为 H2、H1、H5、H6 和 H3,其中 H2 使用频率最高,占总数的 56.4%。H2 在语步 3 及语步 4 这两个语步中也

占比最大,分别为81.9%和87.2%。这一结果与陈成辉等人的研究相似,他们发现中国学者在模糊限制语的使用上偏好首选H2,且所占比重很大,考虑到是因为“情态动词是情态意义的主要表达形式”^{[5]41}。但这也在一定程度上体现出中国学生模糊限制语使用策略较为单一。此外,语步3没有使用H4,语步4中没有使用H3

和H4。王晶晶和吕中舌的研究也发现博士生学术英文论文中表示认知情态的形容词使用频率低,其中一位受访的学生认为使用形容词表达非常不正式^{[8]54}。

3.2 词汇选择特征

三个语步在词汇选择上也同样存在差异。表4为各语步排名前5使用频率较高的模糊限制语。

表4. 前5使用频率较高的模糊限制语

排名	语步2			语步3			语步4		
	Hedges	频次	占比%	Hedges	频次	占比%	Hedges	频次	占比%
1	can	51	42.9	can	54	51.4	can	29	37.2
2	tend	13	10.9	may	14	13.3	may	26	33.3
3	may	12	10.1	could	8	7.6	could	8	10.3
4	I/we+ 非叙 实性动词	10	8.4	would	6	5.7	might	3	3.8
5	seem	5	4.2	might	4	3.8	I/we+非叙 实性动词	3	3.8

3.2.1 语步2 巩固研究空间

在语步2中,使用频率最高的是认识情态动词can,占这一语步模糊限制语总数的42.9%。在这一语步中,中国学生倾向于陈述研究成果^{[10]178-179}。如例1使用can表示得出的结论“可能”而不是“一定”。

例1: It can be drawn that the longer the word length...^{[11]47}

Tend占这一语步模糊限制语总数的10.9%,比重位居第二。Tend可表述为“往往会,常常就”,强调趋势性。中国学者更倾向于在结论部分使用tend来总结自身研究发现,体现出作者对命题表述的语气更为肯定,使研究结果更为权威,且又避免了must等绝对词汇的武断。

I/we+非叙实性动词这一结构表明作者依据事实陈述研究结果,不但突出作者观点的独创性,而且使读者了解所述命题是自身观点并非绝对化的客观真理,同时传递出邀请读者和同行共同商讨的意愿^{[5]41}。不过,在本研究涉及的样本里,尽管论文作者为单人,学生却很少使用I作为动词主语,而是用we或者the author。在中文论文中,“我们”常用于表明研究结果^{[12]49}。使用具有模糊性的人称指示词指称自己,表现了作者想在论文中减少个人贡献的谦虚态度,又不想完全隐藏自己,借整个语篇社团的力量增强研究结果的可靠性,便于读者接受^{[12]49}。

例2: However, we can safely draw a conclusion that they were still at a preliminary level of metaphorical

competence^[13].

3.2.2 语步3 应用和启示

应用和启示语步讨论研究发现的现实应用,使读者能明确了解该研究的现实意义^{[10]179}。在语步3使用频率最高的是认识情态动词can,占这一语步模糊限制语总数的51.4%。其它使用频率较高的是may, could, would,都是认识情态动词。Could和would是过去式,比起can和will更具试探性、语气更加缓和。如例3表示“本研究的发现可能会对提高学术写作有帮助”,在向读者说明研究结果有这一现实意义时,这一表述使作者避免了潜在的反驳,保留了的自己的面子。

例3: The list of identified formulaic sequences in this study could be used as teaching material for academic writing^{[11]49}.

3.2.3 语步4 未来研究建议

未来研究建议语步主要是基于当前研究,阐明后续研究的方向与切入点。在该语步中,80%的中国学生会提及自身研究的局限性及潜在不足^{[10]179}。与前两个语步相同的是,语步4使用频率最高的也是认识情态动词can,占该语步模糊限制语总数的37.2%。其它使用频率较高的是may, could, might和I/we+非叙实性动词。在指出自己研究的局限性时,使用模糊限制语指出可能存在的不足,既缓和了对自身的批评,又使研究不失可信度。

例4: If necessary, we may build a larger corpus which extends the research year^[14].

提出建议时, we表现作者能够邀请同行商讨未来

研究方向, may 能够有效帮助作者避免绝对化的言论并展现出作者的包容性^[15], 表示未来基于语料库的研究“可以”而不是“必须”这样做。

4 结语

本研究基于自建语料库, 探讨了模糊限制语在硕士学位论文结论部分不同语步中的使用情况。研究发现, 巩固研究空间、应用和启示及未来研究建议这三个语步均使用了模糊限制语, 表明中国学习者能够在结论中运用模糊限制语。不过, 各语步中模糊限制语种类与词汇的选择上存在异同。

研究结果为了解硕士研究生模糊限制语使用现状提供了参考。但本研究所选样本容量相对较小, 选取的论文代表性有限, 且语步判断受主观的影响。今后研究可扩大样本, 以此推动相关研究发展。

参考文献

[1] LAKOFF G. Hedges: A study in meaning criteria and the logic of fuzzy concepts[J]. *Journal of Philosophical Logic*, 1973(2): 458-508.

[2] BUNTON D. The structure of PhD conclusion chapters[J]. *Journal of English for Academic Purposes*, 2005, 4(3): 207-224.

[3] 赵永青, 薛舒云, 邓耀臣等. 同一期刊论文英汉摘要作者立场信息一致性研究[J]. *解放军外国语学院学报*, 2019, 42(03): 73-81, 160.

[4] CROMPTON P. Hedging in academic writing: Some theoretical problems[J]. *English for Specific Purposes*, 1997, 16(4): 271-287.

[5] 陈成辉, 肖辉, 肖薇. 跨文化修辞视角下学术语篇模糊限制语探析[J]. *外语教学理论与实践*, 2016(4): 36-43.

[6] 陈庆斌, 时会杰. 学术期刊论文摘要中立场标记的国际化研究——以语学期刊论文英文摘要为例[J]. *外语学刊*, 2024, (04): 23-30.

[7] 冯茵, 周榕. 学术论文摘要中模糊限制语的调查与分析——基于英语专业毕业论文与国外期刊论文的对比研究[J]. *外国语言文学*, 2007(2): 108-112.

[8] 王晶晶, 吕中舌. 中国理工科博士生学术英语写作模糊限制语研究[J]. *外语教学*, 2016, 37(5): 52-56.

[9] Yang Ruiying, Allison, D. Research articles in Applied Linguistics: Moving from results to conclusions[J]. *English for Specific Purposes*, 2003(22): 365-385.

[10] 张晓明, 任再新, 王荣明. 语言学及应用语言学博士学位论文结论部分的语类研究[J]. *东华大学学报(社会科学版)*, 2012, 12(3): 174-180.

[11] 杨月. 基于语料库的MTI学位论文中的程式语研究[D]. 西安: 长安大学, 2021: 47, 49.

[12] 吴格奇. 英汉研究论文结论部分作者立场标记语对比研究[J]. *西安外国语大学学报*, 2010, 18(4): 46-50.

[13] 丁可. 博士生英语议论文写作中隐喻使用情况研究[D]. 南京: 南京大学, 2020: 46.

[14] 金静静. 特朗普公开演讲围绕中国的话语分析——一项基于语料库的研究[D]. 杭州: 浙江工商大学, 2021: 53.

[15] 刘应亮, 邓婷, 陈洋. 中国英语学习者学术语篇中的立场标记语和身份建构研究[J]. *外语学刊*, 2023(05): 58-65.

作者简介: 魏冉(1996—), 女, 内蒙古赤峰人, 硕士, 助教。研究方向: 话语分析。