

“双核四维”：人工智能时代传媒类院校计算机通识课程评价体系构建与实践

陈婷 卜言彬 薛雁丹

南京传媒学院传媒技术学院，江苏南京，211172；

摘要：面对人工智能时代传媒行业对应用型人才的需求，改革传统计算机通识课程的评价体系具有重要现实意义。本研究主要面向传媒类应用型本科教学，构建了“双核四维”课程评价体系，实施多元化、过程性评价。从而引导学生从工具操作层面转向人机协同的思维层面。教学实践表明，新的评价体系有效促进了学生从知识记忆向综合应用与创新能力的迁移，为传媒类计算机通识课的改革提供了可操作的路径。

关键词：课程评价体系；人工智能素养；计算机通识教育；过程性评价

DOI：10.69979/3029-2735.26.03.051

1 引言

1.1 人工智能重塑传媒行业格局

在数字浪潮的全面推动下，人工智能已成为传媒行业转型升级的关键驱动力，正在全方位重塑产业格局。在内容创作层面，Midjourney、Stable Diffusion等AI绘画工具为视觉创意提供了高效支持；在内容分发环节，个性化算法主导着信息的精准流动；而在内容消费终端，智能剪辑、语音合成等技术持续革新用户体验。这一深刻变革对传媒人才提出了全新要求：未来的从业者不仅需要坚实的专业知识，更需要具备运用AI工具实现效能提升与质量优化的能力，同时深刻理解人机协同的边界与伦理，形成与之匹配的复合型思维。

1.2 传统课程评价体系的困境

课程评价是教学质量的关键闭环，其质量直接影响学生的学习效果与综合素质的培养。当前传统评价体系普遍存在评价指标单一、过程性评价缺失、反馈机制滞后、评价维度缺乏多样性等问题。它的考核框架往往仍一直延续“固定题型+机械操作”，难以培养将技术融入复杂传媒项目所需的计算思维（如问题分解、抽象建模）与批判性AI应用能力。

1.3 研究问题的提出与探索意义

面对人工智能时代传媒行业的深刻变革，构建一个与之相适应的课程评价体系已成为当务之急。本研究旨在探索如何构建一个能够科学衡量并有效引导学生在智能时代背景下，在计算机通识课程中融合AI素养与计算思维的课程评价体系。

基于对传统评价体系在实践教学中的反思，新体系的构建应该遵循三大核心原则：一是目标导向原则，确保新的评价体系能紧密围绕培养学生应对智能时代挑战这一根本目标；二是多元融合原则，推动评价主体、方式与内容的多元化，从而能全面评估学生的综合素养；三是过程发展原则，强调对学习过程的持续关注与形成性评价，使评价成为促进学生能力发展的“催化剂”，而非仅仅是学业终点的“测量仪”。

2 创新架构与实施路径：“双核四维”评价体系

2.1 “双核四维”评价体系的框架搭建

为有效解决传统课程评价体系的弊端，切实提升学生在AI素养与计算思维方面的能力，我们教研团队精心设计了以“AI素养”与“计算思维”为双核心，贯穿四个评价维度的课程评价体系。

评价核心	评价维度	核心观点与评价重点	主要评价方式	权重
AI 素养	1.知识理解	对 AI 基本概念、工作机制、能力边界及社会伦理（如信息茧房、深度伪造）的理解深度。	线上自适应测验、课堂即时问答、案例分析报告。	15%
	2.工具应用	熟练、批判性地使用 AIGC 工具（如文生图、智能剪辑软件），并能通过提示词优化等方法迭代提升输出质量。	实验报告、工具操作过程录屏分析、AIGC 作品质量评估。	25%
计算思维	3.思维融合	将复杂传媒项目分解为清晰的人机协作步骤。	项目规划方案书、问题解决流程图、小组研讨与答辩。	30%
	4.创新实践	综合运用智能工具与计算思维，创作出具有实际价值与创新性的完整传媒作品。	期末综合项目作品（如 AI 辅助的交互式新闻报告、短视频脚本生成与优化、AI 漫剧）、项目结题报告。	30%

在“知识理解”维度，我们通过线上自适应测验、课堂即时问答以及案例分析报告相结合的方式，不仅考查记忆，更着重评估学生对 AI 能力与社会伦理的批判性思考。

“工具应用”维度，主要通过实验报告以及 AIGC 作品质量评估等方式进行评价。实验报告能够记录学生的实验过程和结果，从而展示学生对工具的运用能力；工具操作过程录屏分析则可以直观地观察学生的操作流程和技巧，评估学生的熟练程度。

“思维融合”维度的评价重点在于学生将复杂传媒项目分解为清晰的人机协作步骤。通过项目方案书、问题解决流程设计、小组研讨与答辩等方式，全面评估学生的思维能力。

“创新实践”维度，以期末综合项目作品和项目结题报告为主要评价依据，综合考量学生的创新能力、实践能力和团队协作能力。

2.2 关键维度的实施策略与教学考量

在“工具应用”维度，我们尤为注重对学生操作过程的评价。要求学生提交关键操作节点的录屏，并附上简短说明，解释其选择模型参数的原因以及根据初次结果调整提示词的思路。这一举措旨在引导学生提升自主学习能力和问题解决能力。

教学实践显示，部分学生在使用 AIGC 工具时，往往只是按照预设的步骤进行操作，缺乏对操作过程的深入思考。通过要求学生提交操作过程，学生开始主动思考每个操作步骤的目的和效果，逐渐掌握了根据不同任务需求调整工具参数和提示词的技巧。

“思维融合”维度是评价体系的核心与难点，对学生的综合能力提出了较高要求。为有效培养与评估学生在此维度的能力，我们要求其在期中或期末的综合性作业中提交一份《人机协同方案设计书》。例如，在“AI 漫剧短片制作”项目中，学生需规划：哪些环节可利用

AI 生成初始素材，哪些环节必须依靠人工进行艺术调整与最终合成。此类实践不仅锻炼了学生的工具应用能力，更系统性地促进了其创新思维与实践能力的融合发展。

“创新实践”维度，我们引入了多元主体评价机制，以更全面、客观地评估学生的创新能力和实践成果。期末项目答辩不仅由教师评分，还邀请同学们参与互评。教师能够从实际工作的角度，对学生的作品提出专业的意见和建议；同学互评则可以促进学生之间的交流和学学习，激发学生的创新思维。

3 实践检验与反思：教学实证与成果分析

3.1 教学实践的设计与实施

为了全面检验“双核四维”评价体系的有效性和可行性，教研组精心策划并实施了一场具有针对性的教学实践。此次实践以 2024 - 2025 学年第二学期开设的《人工智能概论》课程为依托，选课学生共计 400 人，他们分别来自新闻、播音、动画、等多个传媒类专业，专业背景丰富多样，为实践提供了多元化的样本。

在课程教学安排上，教师采用了理论讲授与实践操作紧密结合的方式。课程采用“理论-案例”相融合模式。理论部分侧重 AI 原理与传媒应用场景的对接；案例部分剖析如“天气预报 AI 主播”、“AI 辅助的纪录片剪辑”等实例；项目实践则设置“AI 辅助的校园新闻生产”、“智能创意海报设计”等跨专业主题。实践操作环节以项目驱动为核心，旨在引导学生在真实情境中应用所学知识，提升解决复杂传媒问题的能力。

在实践过程中，严格按照“双核四维”评价体系的要求，对学生的学习过程和成果进行全面、细致的评价。

3.2 实践效果的数据分析

通过对学生在各评价维度的成绩进行详细统计和深入分析，教研组得到了一系列具有重要参考价值的数

据,这些数据直观地反映了学生在不同维度上的能力特征,也为我们评估教学效果和学生能力发展情况提供了有力依据。

评价维度	平均分(百分制)	标准差
知识理解	86.5	5.8
工具应用	81.2	8.5
思维融合	77.8	10.1
创新实践	83.6	7.2

从数据中可以看出,学生在“知识理解”维度表现出色,平均分达到了86.5分,且标准差仅为5.8,这表明学生对AI基本概念、社会伦理影响等基础知识的掌握较为扎实,离散度小,说明前期的理论教学取得了良好的效果。

“工具应用”与“思维融合”维度的标准差相对较大,分别为8.5和10.1。这一数据真实地反映了来自不同专业的学生在技术基础和思维方式上存在的差异。这提示教学的侧重点要有所不同,对于技术基础较弱的学生,要提供结构化、步骤化的工具实训过程指导;对于思维融合薄弱的学生,则可以通过剖析典型传媒项目的工作流。

令人欣喜的是,学生在“创新实践”维度取得了不俗的成绩,平均分达到了83.6分。这充分表明,只要为学生提供清晰的理论框架和充足的项目实践空间,即使是艺术背景的学生,也能够充分发挥自己的创意和想象力,展现出卓越的综合应用与创新能力。

3.3 学生与教师的反馈

课程结束后,为了深入了解学生的学习体验和教师的教学反思,教研组通过匿名问卷和深度访谈的方式,广泛收集了学生与教师的反馈。这些反馈为我们进一步优化教学提供了宝贵的意见和建议。

在学生反馈方面,一名来自新闻学院的学生在访谈中分享道:“撰写《人机协同方案设计书》的过程,迫使我去思考记者在AI时代的不可替代性究竟是什么。我发现AI能快速整合信息,但在事实核查、挖掘人性深度和体现社会责任方面,人的作用至关重要。”这一反馈深刻揭示了评价导向转变带来的学习行为变革:当评价指向《人机协同方案设计书》这类需要元认知与策略性思考的任务时,学生被迫超越“如何操作”的层面,进而审视“为何如此协作”的价值理性问题,从而成功引导学生从“操作员”思维转向“架构师”思维,开始思考技术应用背后的价值理性。

教师团队也对新的评价体系给予了高度评价。在中期教学评估中,教学组发现“思维融合”维度得分普遍偏低,这表明学生在将复杂传媒项目分解为清晰人机协作步骤链的逻辑性和合理性方面存在不足。针对这一问题,教学组及时调整教学策略,增加了“优秀方案设计书”的案例剖析,通过展示优秀案例,引导学生学习如何将抽象思维具象化地表达出来,并组织学生进行小组讨论和实践练习。经过一段时间的努力,学生在这一维度的能力得到了显著提升,后期的作业和项目中,学生的方案设计更加合理、逻辑更加清晰。

3.4 实践中的反思与面临的挑战

“双核四维”评价体系经过一个学期的完整教学实践,我们通过分析教学数据和收集师生反馈,对其运行效果有了更清晰的认识。总体来看,体系的最大价值在于成功地将教学重点转向了对学生如何在实际传媒项目中系统运用智能工具、合理规划人机分工的整体 workflow 培养。

不过,体系在实施中也暴露出一些实际的难点,尤其在“思维融合”这个核心维度的评价上。我们遇到的主要问题是评价标准不够统一,很大程度上还依赖于评阅教师的个人经验和专业背景。因此,如何把“思维融合”这种相对抽象的能力要求,转化为一系列更具体、可观察、可衡量的行为指标,并为此开发出具有可操作性的评价量规和参考案例库,是我们教研组下一阶段需要集中力量解决的关键问题。

4 研究总结与未来展望

4.1 研究结论的归纳与强调

本研究聚焦于传媒类应用型本科计算机通识课,致力于构建“双核四维”课程评价体系,以促进学生AI素养与计算思维的融合发展。通过理论阐释、体系构建、教学实践及效果分析等多方面的深入探究,取得了一系列具有重要价值的成果。

“双核四维”评价体系的构建,为传媒类应用型院校计算机通识课程的教学评价提供了全新的视角和方法。

教学实践结果表明,教师通过该评价体系,能够更精准地把握教学中的薄弱环节,及时调整教学策略,提高教学质量;同时该评价体系也显著促进了学生学习重心向AI素养与计算思维的迁移,从而帮助他们构建起

适应智能传媒工作的基础能力框架,为其未来职业发展提供了人工智能时代关键的能力储备。

4.2 未来研究方向与改进举措

尽管“双核四维”评价体系在本次研究中取得了显著成效,但为了进一步完善评价体系,提高教学质量,未来仍有许多工作需要深入开展。

在教学实践方面,进一步加强分层指导和案例引导,根据学生的专业背景和能力水平,探索个性化评价路径,基于学生不同的专业背景与能力起点,研究在统一框架下设计更具弹性的评价任务与达标路径,实现更精准的因材施教。

接下来,教研组将继续深入研究和实践,不断完善“双核四维”评价体系,为培养适应智能时代需求的传媒人才做出更大的贡献。

参考文献

- [1]李炫焯.面向通识教育的人工智能课程实验设计[J].计算机教育,2025(4):80-86.
- [2]高帆,侯露露.人工智能视角下民办高校通识教育课程设计评估体系构建与实证研究[J].黑龙江科学,2025,16(5):109-111.
- [3]杜明,刘晓强,宋晖.人工智能通识课程教学内容探索[J].计算机教育,2020(10):152-155.
- [4]WingJM.Computationalthinking[J].Communications of the ACM,2006,49(3):33-35.
- [5]国务院.新一代人工智能发展规划[EB/OL].(2017-07-20)[2026-01-26].http://www.gov.cn/zhengce/content/2017-07/20/content_5211996.htm.
- [6]吴朝晖.交叉会聚推动人工智能人才培养和科技创新[J].中国大学教学,2019(2):4-8.
- [7]陶泓杉,郅海霞.高校人工智能本科专业需要怎样的课程体系:基于卡耐基梅隆大学和南洋理工大学的比较分析[J].重庆高教研究,2021,9(5):44-54.
- [8]聂晨.就业导向下高校人工智能通识课程设计重点研究[J].今日科苑,2020(3):73-80.

作者简介:陈婷(1974.02-),女,汉族,江苏南京,本科,副教授,研究方向:大数据技术、深度学习;卜言彬(1984.04-),男,汉族,江苏盐城,研究生,教授,研究方向:计算机视觉、自然语言处理;薛雁丹(1977.11-),女,汉族,江苏南通,研究生,副教授,研究方向:计算机应用技术、人工智能。基金项目:2024年江苏省高校“高质量公共课教学改革研究”专项课题“人工智能背景下传媒类应用型高校大学计算机基础课程教学创新与践行”(项目编号:JG202401)。