

AI 技术赋能下《中国近现代史纲要》课程教学的挑战与对策探析

赵龙志

南京航空航天大学金城学院，江苏南京，211100；

摘要：AI 技术对高校思政课教学带来了多维度的冲击，本文聚焦《中国近现代史纲要》课程，系统分析其带来的四大核心挑战：教师角色定位的模糊化、教学内容准确性的把控难题、学生深度思维能力的弱化风险以及教学伦理价值观的引领困境等，并提出重构教师角色、严控内容质量、激活学生思维、强化价值引领四位一体的系统改革对策，旨在推动 AI 技术与思政教育的深度融合，为新时代高校思政课改革创新提供理论参考。

关键词：AI 技术；中国近现代史纲要；挑战；对策

DOI：10.69979/3029-2735.26.03.028

引言

AI 技术正以前所未有的速度重构教育生态，作为高校思政课的核心课程，《中国近现代史纲要》承载着铸魂育人、赓续红色血脉的重要使命，AI 技术的介入，在提升教学效率的同时，也带来了诸多挑战。如何理性审视 AI 技术对思政教学的冲击，探索符合思政教育规律的应对之策，已成为推动新时代思政课高质量发展的紧迫课题。

1 AI 技术对《中国近现代史纲要》课程教学带来的挑战

1.1 教师主体地位削弱与角色定位模糊化挑战

(1) 知识权威的削弱

过去，教师的核心价值体现在“拥有知识”与“传授知识”，教师的知识权威主要源于对学科信息的稀缺性掌控。如今，生成式 AI 的快速普及，正在压缩传统教师的“知识垄断”空间，《中国近现代史纲要》课程中的史料内容具有客观性，学生借助 AI 即可快速整合海量的历史资料和数据，轻松收集到大量的历史文献、图片、音频、视频等资料，导致学生可能对教师的知识权威性产生质疑。

(2) 技能要求的提升

AI 技术的应用使传统的讲授式教学方法显得过时，教师需要重新设计教学活动，熟练掌握 AI 技术的操作和应用，并引导学生正确使用 AI 工具。教师必须重新规划课堂目标，把 AI 结果转化为可探究的问题，引导学生批判、验证与再创造，角色重心被迫从“信息分发者”转向“学习设计师”。

(3) 思维碰撞的减少

AI 技术赋能下，智能课件、在线测评与自适应学习系统能够精准推送知识，却使师生面对面对话的时间被压缩，学生可能会过度依赖 AI 工具，习惯于单向接收算法推荐内容，主动提问与小组讨论的意愿显著降低，导致师生互动下降，思维碰撞减少。

1.2 教学内容准确性把控与意识形态风险挑战

(1) 信息过载与筛选难度加大

历史知识的准确性至关重要，任何错误的信息都可能误导学生对历史事件和历史规律的理解。AI 技术虽能快速整合大量的历史资料，但这些资料的来源和质量参差不齐，无法准确判断其真实性 and 可靠性。一些 AI 生成的历史文章可能存在事实性错误或观点偏颇，一些网络上流传的未经证实的历史传闻、伪历史观点等，如果被 AI 系统错误地纳入教学资源库，学生难以辨别，可能会对教学效果产生负面影响。

(2) 广度与深度上难以平衡

《中国近现代史纲要》课程，教师不是简单地讲授历史知识，是通过对历史事件的前因后果做横向纵向系统性的分析后，帮助学生理解中国近代以来沉沦与奋起、探索与复兴的历史进程。AI 工具虽然能够轻易提供海量历史信息资料，但可能更倾向于提供碎片化的知识点，而在深度上和系统性上往往不足，无法像专业的历史学者那样深入、准确地把握历史事件的本质和内涵，难以培养学生对历史事件的深度思考和系统理解。

(3) 意识形态失控风险加剧

中国近现代史涉及大量敏感的政治评价、历史结论和意识形态问题，其教学内容的准确性关乎国家意识形态安全。AI 生成内容基于概率模型，缺乏对历史规律的根本把握和价值判断能力，如在涉及“四个选择”（历

史和人民为什么选择马克思主义、中国共产党、社会主义道路、改革开放)等核心问题时,可能生成模糊化、中性化甚至错误的历史解释。AI训练数据中混杂的西方中心主义史观,可能潜移默化地输出与主流意识形态相悖的历史虚无主义观点,若教师不具备强大的甄别能力,将直接威胁教学内容的政治方向准确性。

1.3 学生思维惰性加剧与深度思考能力弱化挑战

(1) 思维惰性加剧

思政教育的核心目标是培养大学生运用马克思主义立场观点方法分析历史与现实问题的能力。AI的“即时答案”特性极易催生思维惰性,学生可能满足于AI提供的现成结论,放弃艰苦的史料研读、缜密的逻辑推理和独立的批判思考。若学生习惯于向AI提问“辛亥革命失败的根本原因是什么”并获得标准化答案,将失去从复杂史料中提炼观点、在矛盾分析中把握规律的思维训练机会。

(2) 思维能力退化

AI系统的思维模式是基于算法和数据的,其在处理历史问题时,往往遵循一定的逻辑规则和模式。然而历史学科具有复杂性和多面性的特点,需要综合运用辩证思维、历史唯物主义思维等多种思维方式。如果学生长期依赖AI系统提供的单一思维模式的解答,可能会限制学生的思维视野,难以灵活运用多种思维方式去分析和解决复杂历史问题。这种“投喂式”学习消解了思政教育“启智润心”的功能,导致学生历史思维能力、辩证思维能力和独立思考能力的退化。

1.4 价值引领功能稀释与教学伦理失范风险挑战

(1) 价值引领功能弱化

《中国近现代史纲要》课程,具有鲜明的意识形态属性与价值引领功能,但AI作为技术工具具有价值中立性,其在设计中嵌入的西方自由主义、个人主义等价值观,可能与我国集体主义、爱国主义教育目标产生冲突,在涉及抗日战争、党史等重大问题时可能出现价值偏差,削弱课程的思想引领功能。当学生与AI讨论“如何评价革命先烈的牺牲精神”时,算法可能基于通用伦理框架给出“生命至上”的功利主义解释,消解革命英雄主义的崇高性。

(2) 教学伦理失范风险加大

教育的本质不仅是信息传递,更是人格塑造与价值养成,教师通过身体、情感与人格产生感染力,构建起师生间的信任关系。AI可以模拟关怀语气,但缺乏真实情感温度,无法替代教师在价值引导中的道德示范功能,若过度依赖技术,可能导致思政教育走向“去价值化”“去情感化”的技术主义歧途,违背立德树人的根

本宗旨。

2《中国近现代史纲要》课程教学应对AI技术冲击的对策

2.1 主动求变:构建“AI+思政”新型教师角色体系

首先,确立“技术主导者”身份,构建人机协同新范式。思政教师应主动突破技术焦虑与本领恐慌,系统学习AI技术原理与应用边界,掌握其在史料检索、情景模拟、数据分析等方面的功能,利用其海量信息处理优势,快速构建多维度教学资源库。但必须清醒认识到,算法无法替代教师的价值判断,教师必须始终掌握价值引领的最终裁决权,对于AI生成的教学内容,要以马克思主义立场观点方法进行甄别筛选,确保技术服务于立德树人根本任务。

其次,强化“思维助产士”角色,激发学生主体性认知。发挥AI在观点生成方面的优势,教师可借助其模拟不同历史视角,创设思想交锋的思辨场域,通过AI生成的多元历史解读,引导学生开展深度辩论与批判性反思,在观点碰撞中澄清模糊认识,在逻辑推演中深化对“四个选择”历史必然性的理解。教师通过层层追问、巧妙引导,帮助学生自主建构正确的历史观与价值观。

再次,塑造“情感共鸣师”形象,以温度弥补技术限度。技术再智能也无法复制教师的人格魅力与情感温度,思政教师需充分发挥在理想信念、家国情怀方面的感染优势,用真挚情感弥补技术的冰冷缺陷,通过声情并茂地讲述“半条被子”“半截皮带”等党史故事,在沉浸式教学中实现情感共鸣与精神洗礼。

2.2 多策并举:建立智能化内容审核与验证机制

第一层是技术预审,筑牢算法安全防火墙。应组织马克思主义理论、党史党建、计算机科学等多领域专家联合攻关,开发嵌入思政课话语体系的专属AI模型。在训练数据构建中,系统整理马克思主义经典著作、党的创新理论、权威党史文献等正版语料,强化马克思主义史学观权重,同时,预设“四项基本原则”“两个维护”等政治红线过滤机制,建立敏感词库与语义识别模型,对生成内容进行意识形态安全初筛,确保生成内容的“政治安全+学术准确”双重校验。

第二层是专家会审,发挥专业把关优势。教育部应牵头组建全国性“思政课AI教学资源审定委员会”,成员包括高校思政课名师、中央党史文献研究院专家、资深技术工程师等,形成跨学科审核合力,并吸纳一线优秀教师参与,形成“专职+兼职”相结合的常态化会

审制度。专家会审聚焦 AI 生成的涉及重大党史国史问题、重要理论阐释的教学资源,逐字逐句进行政治方向、学术规范、表述准确性审查,确保每个结论都有权威史料支撑,每个观点都符合中央精神。

第三层是课堂精审,压实教师主体责任。教师在应用 AI 资源时,要对 AI 提供的史料进行溯源验证,核对原始文献与权威版本,对 AI 生成的观点进行批判性改造,结合最新学术成果和中央文件精神动态更新教学内容。课堂精审强调教师的“现场判断力”,根据学生思想动态与课堂反应,即时调整教学策略,确保价值引领的精准性。

2.3 守正创新: 打造批判性思维培养的“苏格拉底模式”

第一、AI 辅助问题链教学法: 在史观碰撞中锻造分析能力。教师先提供核心史料,指令 AI 基于不同史观生成阶梯式问题链。例如,针对“工业革命”史料, AI 可分别产出唯心史观(强调个人英雄主义)、全球史观(关注世界体系)与唯物史观(剖析生产力变革)三类问题组。学生需在对比辨析中识别唯心史观的片面性与唯物史观的科学性,通过“为何同一事件存在多元解释”的追问,实现从被动接受到主动建构的跃升。

第二、AI 观点批判作业: 在批驳谬误中强化史料意识。定期发布 AI 生成的历史虚无主义言论作为“靶子”,如“抗日战争爆发纯属偶然事件”等错误论点。学生须运用课堂所学,结合原始档案、考古数据等展开批驳论证。教师评价聚焦三大维度:逻辑链条是否严密、史料引用是否恰当、论证过程是否体现历史辩证法。把此类作业纳入过程性考核,促使学生在“攻击”AI 漏洞的过程中,筑牢“论从史出、史论结合”的学术根基。

第三、历史情景模拟辩论: 在角色对抗中洞察历史规律。利用 AI 技术还原特定历史场景,学生分别扮演改良派、革命派等不同政治力量展开辩论。AI 根据实时对话调整剧情走向,教师则作为“导演”在关键节点介入,当辩论陷入表象争执时,及时点拨“各派别利益代表的本质差异”等深层规律,使学生在沉浸式角色冲突中体悟历史必然性与偶然性的统一。

2.4 价值铸魂: 构建人机协同的价值观引领系统

第一、开发“红色基因”价值嵌入型 AI,筑牢算法层面的价值根基。应在 AI 底层架构中主动注入社会主义核心价值观,建立主流价值框架的“预置性立场”。例如在讨论革命英雄时突出“人民立场”与“奉献精神”的价值叙事逻辑,在分析历史事件时自动调用唯物史观分析模块。这种价值嵌入并非简单的话语叠加,而是通

过语义网络与知识图谱的深度融合,使 AI 在内容生成阶段就具备价值判断力,实现技术与价值的共生。

第二、建立“智能督导+人文关怀”双轨制,实现精准化价值引导。AI 依托学习行为数据监测,可精准识别学生的思想困惑与价值偏差,如通过语义分析发现历史虚无主义倾向,即时推送针对性学习资源。同时必须同步强化教师的人文关怀职能,教师应基于 AI 提供的学情报告,线上线下结合开展谈心谈话,针对学生个体差异进行“精准滴灌”,既发挥技术的广度优势,又保留教育的温度本质,形成价值引领的闭环。

第三、创设“师生—AI”三元互动模式,推动知识传授向价值引领升华。在 AI 生成知识性答案后,教师必须进行“思政点评”环节,形成“AI 答疑—教师点睛—学生内化”的三元互动。例如当 AI 详尽列举改革开放的经济数据后,教师需重点阐释“中国共产党为什么能”的制度逻辑,将数据背后的价值合理性揭示出来,通过价值追问、意义阐释和信仰引导,将碎片化的知识点升华为系统化的价值认同。

3 结论

AI 技术对高校思政教学的挑战,本质上是技术理性与价值理性的张力问题,应对挑战不能采取技术悲观主义或技术乐观主义的极端态度,而应在坚持思政课政治属性与价值导向根本前提下的辩证扬弃。通过重构教师角色、严控内容质量、激活学生思维、强化价值引领四位一体的系统改革,可以实现智能技术与思政智慧的深度融合,使 AI 成为提升思政课思想性、理论性、亲和力的“倍增器”而非“消解器”。未来应加大对思政教育专属 AI 的研发投入,在数字时代坚守好思政课这个立德树人的关键阵地,为培养担当民族复兴大任的时代新人提供坚实保障。

参考文献

- [1]张婷.人工智能赋能高校思政课教学的挑战与应对[J].思想理论教育导刊,2025,40(3):78-84.
- [2]陈向阳.技术理性与价值理性的张力:AI时代思政课教学的风险防控[J].中国高等教育,2024(18):45-47.
- [3]范江涛,董海樱.AI时代推进“中国近现代史纲要”专题教学的思考[J].高校马克思主义理论教育研究,2025,6(3):106-113.

作者简介:赵龙志(1970.01-)男,汉族,江苏徐州人,硕士研究生,副教授,研究方向:思想政治教育。