

当前关于老龄化社区活力的文献研究现状及展望

罗卓群 刘畅 董家俊 杨悦 张凯

工程技术大学，上海，201620；

摘要：随着科技的进步和生活水平的提高，人类的平均寿命不断延长，老龄化社区在这样的趋势下衍生而来。面临现代化、老龄化背景下发展出的集体社区，在新时代下存在些什么问题，有哪些需要与时俱进有待解决的问题，本文将对此展开分析论述，并研究老龄化社区的面貌特征以及在社区共同体下的老龄群体社区参与的行为模式和活力，旨在深入理解老龄化社区的参与水平。根据现有研究资料及实地访谈，分析老龄化社区参与能力和活力、社区治理机制的影响因素。

关键词：社区共同体；老龄化社区；社区活力；社区治理

DOI: 10.69979/3029-2700.26.01.059

1 概念

1.1 老龄化社区的概念

老龄化社区通常以 60 岁及以上老年人口在总人口中所占比例作为衡量标准，比例越高，社区老龄化程度越高。根据联合国标准，当一个国家或地区 60 岁及以上老年人口占人口总数的 10%以上，或 65 岁及以上老年人口占人口总数的 7%以上，则标志着该国家或地区进入老龄化社会^[1]。

老龄化社区的核心特征表现为其人口结构的深刻转变，伴随这一现象的是持续低迷的出生率，同时，由于老年群体相对较高的死亡风险，社区整体的人口死亡率也呈现相对较高的趋势。这种年龄结构的失衡直接导致了劳动力人口比例持续下降。

综上，本文认为老龄化社区是指老年人口比例显著偏高（通常超过特定阈值，如 14%或 20%）、出生率持续低迷、死亡率相对较高、劳动力资源萎缩，进而引致养老与社会服务需求激增，并可能伴随社区整体活力下降风险的人口聚居区域。

1.2 社区活力的概念

社区活力是指社区内部所具有的生机和活力，以及社区成员之间互动、参与和发展的能力。它是一个多维度、综合性的概念，涵盖了经济、社会、文化、环境等多个方面。

社区活力作为衡量社区健康与可持续发展的重要指标，其核心体现在多维度的发展态势上。首先，经济发展活跃是活力的基础表征。其次，社会参与度高构成

活力的社会网络支柱。第三，文化氛围浓厚赋予社区精神内核。最后，环境宜居性是活力的物质载体^[2]。

综上，本文界定社区活力为：一个社区在经济层面展现出蓬勃的创新力与繁荣度，在社会层面拥有广泛且深度的居民参与及紧密的社会联结，在文化层面具备丰富多元的精神生活与集体认同感，并在环境层面提供优质、便捷、可持续的物理空间与公共服务^[2]，各维度相互促进所形成的整体可持续发展状态与积极生命力。

2 关于老龄化社区活力研究学科视角

2.1 社区参与和治理视角

由于社区之间人口结构的特殊性、地域的差异性和社区的空间结构的不同，可以在社区参与和治理方面的视角下衡量老龄化社区活力。例如从老年人的养老环境、志愿活动参与、团体活动和社区管理等方面入手。在社区参与和治理过程中，通过激发居民的自发组织和主动参与，实现对空间的改善和社区自我治理的加强，给予居民群众更多的决策权和参与度等方法，研究社区活动的质量和活力^[3]。社区参与和治理是体现社区活力的重要指标，在这一视角下的社区活力，能够体现出高水平的整体性和概括性。

2.2 社区文化视角

社区文化在活动内容上的创新性、多样性影响社区活力。社区基层的文化传播，在政府的助力下劲头足，活力旺。同时，公共文化服务体系在社区的延伸，增强了居民凝聚力和社区活力^[4]。社区文化在各个层级的充分支持下，社区文化的发展逐渐多样化、独特化。另外

有研究发现，社区文化繁盛的社区往往对周边社区具有一定影响力和吸引性，通常也更具有生命力。

2.3 心理健康和幸福度视角

据统计，中国约 20% 的老年人面临心理健康问题，因此，识别和保护老年人的心理健康尤为重要^[5]。老年人作为需要受到关注的大众群体，不仅生理健康需要受到照顾，精神上也需要耐心关注并给予帮助。总之，一个充满活力的老龄化社区也一定程度上是一个让大部分老年人感到有归属感和幸福感的社区。

3 老龄化社区活力研究的理论基础

3.1 积极老龄化理论

“积极老龄化”概念早在 1999 年便由世界卫生组织首次提出，随后在 2002 年举行的第二次老龄问题世界大会上正式确立。

积极老龄化理论认为老龄化现象绝不再被简单地视作社会发展的绊脚石。相反，我们应当以积极乐观的态度直面老龄化这一社会现实，深入挖掘并充分利用老年人所蕴含的潜在资源。

3.2 社区照顾理论

社区照顾的核心在于整合社会资源，构建起规范与非规范相互交织的照护网络。通过这一网络，为有需求的人群提供全面且贴心的家庭或社区照护服务，助力他们回归正常生活轨道。

社区照顾的服务提供方式分为正规照顾和非正规照顾两大类别。正规照顾通常以政府为责任主体，承担着制定相关政策、规划照护体系的重任，还需要组织专业人员开展具体的执行工作，确保服务的质量与规范性。而非正规照顾则主要依托家庭成员^[6]、亲友以及邻居等社会关系网络。

3.3 社会支持理论

从现有的研究成果深入剖析，社会支持的内涵具有客观性和主观性两大维度。客观性的社会支持以一种可观测、可量化的方式，为个体构建起一个外部的支持环境。而主观性的社会支持则侧重于个人内心所感知的情绪价值，是个人在社交活动中所收获的他人理解与支持。

就社会支持的来源而言，可将其清晰地划分为正式社会支持与非正式社会支持两大类别。正式社会支持主要来源于政府、社区、企业以及其他正式组织，凭借自

身的资源和权威，为个体提供制度化、规范化的支持与服务，为个体抵御生活中的风险与挑战。非正式社会支持则更强调个体间的相互帮助。

4 目前在老龄化社区活力中存在的问题

4.1 空间环境与设施方面的不足

老龄化社区的活力提升与空间环境、设施配备紧密相关，当前社区存在诸多亟待解决的问题。

首先，在空间环境与设施未能满足老年人的需求。开放空间供给方面，研究表明社区存在开放空间不足，以及规划设计的不合理导致开放空间与符合居民活动意愿的空间位置或功能不完全匹配等问题^[7]。设施供给方面，研究表明存在着健身设施、部分空间缺乏照明设施等问题^[8]。这不仅限制了老年人日常锻炼的选择，还给老年人出行带来安全隐患，也极大影响了他们夜间社交活动的开展。

此外，一些老旧社区的公共空间缺乏多样化的功能和服务，无法满足居民不同年龄、兴趣和需求，导致公共空间的利用率较低。例如，部分老旧社区的公共空间仅设置简单的座椅和少量绿植，没有针对老年人设置文化活动区、针对儿童设置游乐区等。

4.2 社会支持网络弱化与代际隔阂

社会支持网络的弱化与代际隔阂的加深，从情感和社会互动层面冲击着老龄化社区的活力根基。

一方面，随着模式化、标准化的社区规划和建设的普及，城市的空间愈加同质化，不同社群之间的交流和互动减少，不仅让居民失去了对社区的归属感和认同感，也使社区内部和城市之间的社会隔阂日益加深。

另一方面，外地人口大量涌入和社区人口流速不断加快，以及叠加社区基础设施陈旧老化、硬件配套建设跟不上、管理水平落后等因素，新老居民之间因生活习惯、文化背景的差异，难以快速融合，使得社区凝聚力降低。

4.3 代际隔阂

当今社会，代际之间的区隔现象依旧显著。这在很大程度上对老年人融入现代社会形成阻碍，使得老年人的孤立感愈发强烈，边缘化现象也更为突出^[9]。老年人熟悉的传统生活方式与现代社会的快速发展形成鲜明对比，年轻人追求的潮流文化与老年人的精神世界存在较大鸿沟。

近年来，在公共空间使用过程中不断出现的“年龄群体冲突”凸显了当前社区规划建设的局限。此外，针对不同人群的差异化发展诉求，新形势下的社区建设更应聚焦全龄人群的需求。由于国内对全龄友好型社区的研究起步较晚，且相关研究多以住宅小区的建设更新为主^[10]，对于城市人群代际间的资源分配、互惠共生关系等存在认知盲区^[11]。

5 关于老龄化社区活力治理路径

5.1 多元主体协同

多元主体协同是破解老龄化社区治理难题的核心路径，其本质在于打破政府“单中心”治理模式，通过资源互补等多种方式，分散社会力量以激活老龄化社区活力。

有学者提出健康、参与和保障是“积极老龄化”的三大支柱。因此他们提出的对于“单位制”社区的治理路径的建议是完善外部对于老年人社区参与的支持。学者在给出建议的同时，提及了中国社区情况的复杂性，这表示不同地区的社区需要根据实际情况去实施不同的治理路径。

5.2 完善老年教育政策和体系

老年教育可以帮助老年人提升身心健康与社区归属感，同时推动“银发资源”转化为治理资本等，以帮助治理目前老龄化社区活力存在的种种问题。完善老年教育可以从完善政策和体系两个角度出发。

社区治理与社区老年教育两者相辅相成，因此应该完善社区老年教育政策法规，目的是增强社区老年人主动参与社区治理的意识和能力^[12]。

在完善政策的同时，应该使老年人掌握更多的法律知识，助力他们积极参与社区治理以更好地发挥自身价值^[13]。

5.3 适老化空间建设

目前在很多老旧社区中，社区的配套功能依旧不够完善。那么通过对不同社区现状条件，应该进行细致的规划，充分利用闲置空间，通过该种社区更新的方法去激活和提升老龄化社区活力^[15]。以此为根据，多位学者在有关“社区空间”建设方面提出治理建议。有以“双老”社区中居民自主建造的空间的布局特点及环境特征为根据，表现出居民的实际需求与现有的环境之间的差距，给出给予居民需求更多关注的建议^[16]。

除此之外，在城市人口老龄化的逐步提升为医疗服务带来挑战的现状下，应积极构建城市社区卫生服务中心优化配置技术体系^[17]。

6 述评

6.1 现存局限与改进方向

全龄友好社区研究待深化：文献提及全龄人群需求，但对代际资源分配、共生机制的研究仍停留在“认知盲区”阶段，缺乏跨年龄群体互动模式的实证分析。

跨区域治理经验对比不足：治理路径多聚焦单一社区案例（如“单位制”社区、“双老”社区），未横向对比不同地域（如城乡差异、东西部社区）的老龄化治理特色，普适性结论受限。

技术赋能视角缺失：未纳入智慧养老、数字技术（如适老化 APP、智能监测设备）对社区活力的提升作用，对“科技+社区治理”的融合路径探索不足。

长期效果评估机制缺位：治理建议侧重短期行动（如空间改造、教育政策），缺乏对政策延续性、社区活力长效维持机制的研究（如代际传承、文化生态培育）。

6.2 未来研究建议

在未来我们将主要采取扎根理论的方法进行研究。这一方法的核心特质在于，理论并非凭空而来，而是深深依赖于实际的数据进行构建。数据与理论之间形成了一种紧密相连、相互迭代的动态关系从而构造出精准解释复杂现象的理论模型。

本项目cs2503008由受上海工程技术大学大学生创新创业训练计划项目资助。

参考文献

- [1] United Nations. (2019). World Population Ageing 2019: Highlights. New York: United Nations.
- [2] 周燕, & 张文娟. (2019). 城市社区活力评价指标体系构建及实证研究. 城市发展研究, 26(08), 88–94.
- [3] 倪玲, 林俊彤, 鄱望. 社区自主更新的参与机制与行动博弈研究[J/OL]. 北京规划建设, 1-5[2025-05-31].
- [4] 程昌宗, 杜培清. 融合创意服务——香城都市报社区文化节活动策划解析[J]. 新闻前哨, 2025, (08): 48–49.
- [5] 彭慧娜, 康晶. 乡镇老年人心理健康的影响因素与

- [干预策略 [J]. 心理月刊, 2025, 20(08): 208-211.]
- [6] 张佩. 积极老龄化视角下武汉市社区互助养老问题研究 [D]. 武汉科技大学, 叶利琴. 积极老龄化背景下社区体育公共服务对老年群体社会参与的影响研究 [D]. 武汉科技大学, 2023.
- [7] 舒平, 张冉, 汪丽君. 既有住区“社会向心空间”自发参与性探究 [J]. 建筑学报, 2020, (02): 50-55.
- [8] 张健健, 马卓, 欧阳雪珂, 等. 老年人活动需求视角下老旧住区街道开放空间优化 [J]. 科学技术与工程, 2021, 21(21): 9020-9028.
- [9] 霍玉文, 蒲镘祁. 社区教育支持代际共融的价值寻觅、逻辑演进和路径摭论 [J]. 成人教育, 2025, 45(06): 37-42.
- [10] 汪劲柏, 常海兴. 全龄友好社区的“场景化”设计策略研究——以中部某市老旧小区连片改造设计为例 [J]. 上海城市规划, 2021, (01): 38-44.
- [11] 张雍雍, 金建伟, 傅哲宁, 等. 全龄友好型城镇社区规划策略——以温州市龙湾区为例 [J]. 规划师, 2024, 40(08): 114-120.
- [12] 鞠春彦, 李凯. “老有可为”: 在参与社区治理中实现积极老龄化 [J]. 人文杂志, 2020, (06): 112-119.
- [13] 路长明, 闫静静. 社区老年教育助力社区治理的实践路径探析——以积极老龄化为视阈 [J]. 成人教育, 2022, 42(07): 38-44.
- [14] 符敏妍. 护老有“法”——老年教育助力老年人有效参与社区治理模式探析 [J]. 法制博览, 2020, (33): 20-23.
- [15] 徐千里, 余水, 许书. 社区更新的视角与观念——面向城市复兴的社区嬗变 [J]. 建筑技艺(中英文), 2024, 30(07): 14-23.
- [16] 杨晓琳, 邓毓雯, 夏大为, 等. “双老”社区居民自发建造行为与公共空间要素关联性研究——以广州珠光社区为例 [J]. 城市发展研究, 2023, 30(11): 1-8.
- [17] 徐涛, 周小艺, 徐晨慧, 等. 积极老龄化视角下的社区卫生服务中心优化配置方法研究——以武汉市硚口区为例 [J]. 上海城市规划, 2022, (02): 40-45.

作者简介: 罗卓群 (2005), 女, 汉族, 广西省壮族自治区, 学士, 财务管理。

课题名称: 社区共同体下激发老龄化社区活力的治理路径研究, 编号: cs2503008.