

AIGC 支持下的外语教育：赋能、风险与规避策略研究

张蕾

山东石油化工学院，山东省东营市，257000；

摘要：本文围绕AIGC在外语教育中的赋能、风险与规避策略开展研究，致力构建“技术—教学—治理”三维分析框架。研究发现，AIGC在个性化指导、即时反馈、语料与任务生成、评价辅助等方面显著提升学习成效与教学效率，写作与口语提升尤为明显；同时伴随事实性错误与偏见、过度依赖与学术诚信、数据安全与隐私合规、评测公平与可解释性等风险，其影响受教师信念、任务设计与学习者AI素养等因素调节。基于证据，提出四类规避路径：一是以人机协同为核心的任务再设计与过程性评价；二是以受控生成为导向的技术约束；三是以合规为底线的数据治理与本地化部署；四是面向师生的AI素养培养与使用规范。研究为我国外语教育中AIGC的审慎采纳与情境化落地提供框架、策略与实践指引。

关键词：AIGC；外语教育；赋能；风险规避

DOI：10.69979/3029-2735.26.01.062

1 研究背景与问题提出

生成式人工智能（AIGC）与大规模语言模型（LLM）的快速演进，正在重塑外语教育的“人—机—教—评”生态。外语学科具有技能复合性、文化性与语用性、评价的情境依赖性等特征，天然与AIGC在语篇生成、对话交互、反馈供给和学习分析等能力相契合。一方面，AIGC为教师与学习者提供高频、低成本、可定制的资源与反馈，潜在提升个性化支持、形成性评价与人机协同的效率；另一方面，模型的事实性偏差、语用与文化偏见、可解释性不足、隐私与版权风险，以及对评估效度与学术诚信的冲击，构成不可忽视的系统性风险。当前外语教育领域对AIGC的应用多集中于工具层面案例与可用性探索，缺乏兼顾赋能机制、风险路径与治理策略的系统化理论框架与可迁移的实践指引。

本研究旨在构建“赋能—风险—规避/治理”的分析框架，回答以下核心问题：AIGC在外语教育中通过何种机制实现教学与学习的赋能？AIGC在外语场景的主要风险类型与发生路径为何？在宏观（政策）、中观（学校/学院）与微观（课堂）层面，哪些规避与治理策略能够在可解释、可审计与合规前提下，实现“效能—风险”的最优平衡？

2 概念界定与理论基础

2.1 核心概念界定

生成式人工智能（AIGC）/大语言模型（LLM）：指

以大规模语料训练、能够生成和改写自然语言文本并支持多轮交互的模型与系统，扩展形态包括多模态理解与生成。

外语教育场景：涵盖通用EFL/ESL、学术用途（EAP）、专门用途（ESP）等，聚焦听说读写译技能、跨文化语用与学术规范训练。

2.2 教育技术整合与人机协同理论

从教学整合的视角出发，TPACK框架提醒我们在引入生成式技术时需要同时统筹技术、教学法与学科内容的契合度，确保工具的使用直接服务于外语课程目标、典型任务与评分标准。与此相呼应，SAMR模型揭示了技术作用的层级演变：当技术只是对既有做法的替代，收益与风险均较有限；当教学活动被改造甚至被重新定义时，虽然可以带来全新的学习体验，但相应的质量与管理问题也会更复杂，必须依靠更加严密的流程与证据来兜底。

2.3 AI伦理与治理框架

在伦理与合规层面，需要以国际与国内规范为双重参照。国际组织提出的公平、透明、问责、隐私与安全等原则可视为教育情境下的最低标准；国内现行的个人信息保护法、数据安全法、网络安全法以及有关生成式服务的管理规定则明确了目的限定、最小必要、明示同意与跨境流转的底线要求。结合教育的特殊性，学校应将学术诚信与评估效度、未成年人保护、无障碍与公平

可及、版权与引用等要求转化为可执行的制度与流程，并辅以本地化处理与去标识化、内容溯源与水印、事实核验与证据链、分级访问与权限控制等技术手段，使关键教学决策可被追踪与复核。

在上述原则基础上，本文提出“赋能—风险”双通道的分析框架。赋能路径通常表现为资源快速生成、个性化支架提供与高频互动的形成，继而通过及时反馈和基于过程数据的诊断支持教学微调，最终在学习效率、参与度与自我调节方面产生改善，并体现在语言能力与评价结果的提升与差距收敛。

3 赋能成效的机制与案例分析

技术的价值不在替代学习活动，而在以低成本提供及时支架、丰富输入与高频反馈，促使“注意—互动—输出”的习得链高效循环。写作课堂先明确体裁、受众与论证结构，再引导学生扩展大纲、提出反方观点并为事实性主张标注来源，经两轮反馈与终稿前口头复述后，作品在段落组织、证据分布与高阶衔接上提升明显，且能解释拒绝部分建议的理由，体现形成性评价与“注意假设”的联合作用。口语情景任务以多难度脚本与追问清单降低开口门槛，经过人机演练、同伴角色扮演与全班展示的链式练习，学生在澄清、确认等策略与语音可懂度上改进；不可预测追问维持输出压力，避免照本宣科。

ESP 翻译先建术语表与风格指南，再做对照初稿、逆向回译与错误分类，术语一致性、长句信息映射与风格统一更稳健，学生能总结“名物化、被动句”等高频失误的修订准则；但低资源领域的新兴术语仍需权威语料与专家复核、双通道比对。三类案例表明，目标与量规优先于工具，结构与证据先于表层润色；过程证据与口头复核是防止“能力空心化”的关键；提示设计应围绕受众与体裁、边界与来源、输出与核验展开，并坚持“小步快跑”，一次只完成一个清晰子任务；对事实密集任务必须执行多源对证与不确定标注，防止核验流于形式与表达模板化。

4 AIGC 在外语教育领域的风险规避路径分析

在外语教育中引入 AIGC，应坚持审慎采纳与场景驱动，通过“任务—技术—治理—素养”四条路径构建闭环机制，以确保风险可控、质量可保与价值达成。以下对四条风险规避路径作有条理的压缩阐述，并提出实施

建议。

以人机协同为核心的任务再设计与过程性评价。教学任务应从单次成品考核转向多轮迭代与证据驱动。优先采用真实情境与跨媒介表达的综合任务，弱化可被模型直接替代的低层次产出。要求学生提交检索路径、草稿演变、批注记录与同伴互评，构建从选题、资料遴选到反思的证据链。结合口头辩护与现场再现核验学习真实性。推行小步快跑的节点化迭代与及时反馈，辅以最小化收集原则的学习分析，实现教学—学习—评价闭环。

以受控生成为导引的技术约束与可审计机制。AIGC 需纳入可控可追溯体系。构建检索增强流程，以课程资源库与权威数据库作为外部知识源，显式引用并可溯源回看，降低幻觉与时效性风险。设置多层防护与敏感主题拦截，增加跨文化语用风险提示。开展质量抽检与红队测试，形成指标基线与持续改进。依据场景配置权限与速率，在高风险环节以点评与建议替代代写。建立模型变更评审、灰度发布与回滚预案，确保教学连续性与质量稳定。

以合规为底线的数据治理与本地化部署。教育数据须遵循合法性基础、目的限定与最小必要原则，未成年人数据需家校双重知情与可撤回。优先采用校内数据中心、私有云或可信云隔离环境，避免不必要的跨境传输，敏感数据与模型权重分区存放并强化密钥管理。健全供应商治理，明确数据权属、使用范围、安全责任与退出机制，防范技术黑箱与锁定效应。在可用性与公平性上兼顾区域与群体差异，提供轻量化模型与离线支持。设立跨部门治理委员会，形成制度、流程与技术协同的常态化机制。

面向师生的 AI 素养培养与使用规范。教师需接受分层培训，掌握工具边界、质量控制、语用把关、任务再设计与过程性评价方法，发挥教学主导与价值引领。学生应建立从模型局限识别、事实核查与来源评价，到伦理披露、引用规范与自我监控的能力框架，并提升跨文化语体与礼貌策略意识。制定校级可接受使用政策，明确允许、限制与禁止的场景与程度，区分练习、作业与考试的披露与引用要求，细化违规范畴与处理流程。建设案例库、提示范式库与技术咨询服务，促进同伴互助。强化文化与价值教育，维护学术共同体的信任与公平，并以数据评估推动持续改进。

实施上宜采取小范围试点、风险评估、逐步扩展与标准固化的路径。优先在写作辅导、口语训练与跨文化

项目等低风险场景试点，形成可迁移的任务脚本与量表。中期扩展至学术写作与资料检索，配套受控生成与本地化部署。成熟阶段推进平台整合与治理标准化，开展校际共享与区域协同。

综上，四条路径分别锚定教学法、工程技术、组织治理与育人机制，构成相互支撑的系统安排。通过人机协同的任务设计、受控透明的技术约束、合规稳健的数据治理与系统化的素养建设，可实现我国外语教育中AIGC的审慎采纳与情境化落地。

5 结论与建议

本研究围绕生成式技术在外语教育中的赋能、风险与规避策略展开，提出并验证了一套以目标对齐、过程证据与人机协同为核心的实践框架。只要在课程与机构层面设置清晰的边界条件，并以版本链、口头复核与来源对齐构建可追溯的证据体系，技术便能够以较低的边际成本提供及时支架与高频反馈，将学术诚信、事实偏差与隐私泄露等风险控制在可接受范围。然而，若忽视任务真实性与过程性评价，过度依赖结果导向的评分与不可见的流程，技术的便利性将迅速侵蚀评价效度并引发能力空心化，这一点在不同课堂情境下均得到印证。

面向政策制定者，建议将现有的数据安全与个人信息保护要求细化为教育场景的操作性条款，提供明确的输入边界、脱敏规范与日志留存标准，并支持区域层面的合规服务与资源共享平台，降低学校的合规成本。面向学校与学院管理者，建议建立覆盖课程设计、平台选型、数据治理与教师发展的一体化方案，优先完成数据保护影响评估与供应商尽调，在课程大纲、评分量规与教学流程中固化过程证据与随机口试的刚性要求，建立风险仪表板与教研复盘机制，形成“发现—反馈—改进”的持续循环。面向一线教师，建议坚持“先结构后措辞、先证据后修饰”的教学节奏，将提示设计、事实核验与口头复核纳入常态化课堂，控制单次任务的支架粒度，避免一次性完成过多目标，同时用正反例展示体裁与语域的边界。面向学习者，建议以学习日志记录提示与修订决策，养成多源对证与不确定标注的习惯，在每次提交前完成“输入前三问”的自检，逐步实现从依赖外部支架到内化策略的转变。

未来研究可从三个方向延展。其一，开展跨学期的纵向跟踪，以检验策略学习与迁移能力的长期效应，并关注退出支架后的表现稳定性。其二，拓展到低资源语种与高专业门槛领域，结合权威语料库与专家审校，检验框架的外部效度与必要的本地化调整。其三，系统评估成本与收益，度量教师与学生的时间投入、机构的合规成本以及由此带来的学习成效与风险下降，以支持证据驱动的规模化决策。总体而言，只有在制度、流程与素养的协同推进下，生成式技术才能在真实课堂中实现“赋能不越界、创新可问责”的良性发展轨道。

参考文献

- [1] Ellis R. Task-based Language Learning and Teaching[M]. Oxford: Oxford University Press, 2003.
- [2] Long M H. Second Language Acquisition and Task-Based Language Teaching[M]. Malden, MA: Wiley-Blackwell, 2015.
- [3] Housen A, Kuiken F, Vedder I (eds.). Dimensions of L2 Performance and Proficiency: Complexity, Accuracy and Fluency in SLA[M]. Amsterdam: John Benjamins, 2012.
- [4] Lu X. Automatic analysis of syntactic complexity in second language writing[J]. System, 2010, 38(4): 609–617.
- [5] 田宁. 生成式人工智能驱动下大学英语生态教学模式的构建与实证[J]. 潍坊学院学报, 2025, 25(03): 92–97.
- [6] 文秋芳. 英语教学法课程: 理论与实践[M]. 北京: 外语教学与研究出版社, 2014.

作者简介：张蕾（1983.01—），性别：女，民族：汉，籍贯：山东文登，职称：副教授，学历：硕士研究生，单位：山东石油化工学院，研究方向：英语教学、国际传播。

本文为“中国外语教育基金”项目“AIGC支持下的外语教育：赋能、风险与规避策略研究”（项目号ZGWWYJYJJ12A171）的课题成果。