

自媒体时代对公共政策评估的影响分析

张书婧

莫斯科国立大学，俄罗斯，119991；

摘要：在自媒体时代，信息传播的速度、广度与深度都发生了质的变化。本文聚焦于自媒体时代对公共政策评估的影响，通过分析自媒体在公共政策评估中的角色，探讨其带来的机遇与挑战。研究发现，自媒体能拓宽信息收集渠道、增强公众参与度，提升评估的科学性与民主性，但同时也面临信息真实性难辨、舆论易被引导等问题。文章最后提出了应对策略，以促进自媒体在公共政策评估中发挥更大的积极作用，推动公共政策的不断优化与完善。

关键词：自媒体时代；公共政策评估；信息传播；公众参与

DOI: 10.69979/3041-0673.25.11.065

引言

公共政策评估作为公共政策过程的重要环节，对于检验政策效果、决定政策走向、合理配置政策资源以及推动决策科学化和民主化具有关键意义。它不仅是对政策执行结果的检验，更是为未来政策制定提供经验和依据的重要手段。在传统媒体时代，公共政策评估主要依赖于政府内部的专业机构和少数外部专家，信息来源相对单一，公众参与度较低。然而，随着互联网技术的迅猛发展，自媒体时代的到来深刻改变了信息传播的格局，对公共政策评估产生了深远影响。自媒体以其开放性、互动性和即时性等特点，为公众提供了一个便捷的信息发布和交流平台，使得公众能够更加深入地参与到公共政策评估中，同时也拓宽了政策评估的信息来源渠道。但与此同时，自媒体时代也带来了诸多挑战，如信息的真实性和可靠性难以保证、舆论容易被误导等，这些问题给公共政策评估带来了新的困难。因此，深入研究自媒体时代对公共政策评估的影响，对于提高公共政策评估的质量和效果，进而提升公共政策的科学性和合理性具有重要的现实意义。

1 自媒体时代的特征

自媒体是指普通大众通过网络等途径向外发布他们本身的事实和新闻的传播方式。它打破了传统媒体的专业壁垒和垄断地位，让每一个人都有可能成为信息的传播者。常见的自媒体平台包括微博、微信公众号、抖音、B站等，这些平台具有不同的特点和用户群体。微博以其信息传播的即时性和开放性著称，用户可以快速发布和获取各种信息，并且通过转发和评论功能实现信

息的广泛传播；微信公众号则更侧重于深度内容的创作和推送，用户可以根据自己的兴趣关注不同的公众号，获取专业领域的知识和资讯；抖音和B站以短视频为主要形式，具有较强的娱乐性和互动性，吸引了大量年轻用户。自媒体的运营模式主要包括个人运营和团队运营两种。个人运营的自媒体通常由创作者个人独立完成内容创作、发布和推广等工作，其内容往往具有鲜明的个人风格和特色；团队运营的自媒体则由多个专业人员组成团队，分工协作，涵盖内容策划、创作、编辑、推广等各个环节，能够生产出更具专业性和规模性的内容。在盈利模式方面，自媒体主要通过广告投放、内容付费、电商带货、平台补贴等方式实现盈利。

2 公共政策评估概述

2.1 公共政策评估的定义与重要性

公共政策评估是指依据一定的标准和程序，对公共政策的效果、效率、效益以及价值等方面进行全面、系统的分析和评价的过程。它旨在通过科学的方法和手段，对政策实施后所产生的各种影响进行客观的判断，以确定政策的优劣得失，为政策的调整、完善或终结提供依据。

公共政策评估具有多方面的重要性。首先，它是检验政策效果的基本途径。通过对政策实施后的实际情况进行评估，可以了解政策是否达到了预期的目标，是否解决了政策所针对的问题。例如，对一项教育政策的评估可以判断该政策是否提高了教育质量、增加了学生的受教育机会等。其次，政策评估是决定政策去向的依据。如果评估结果表明政策效果良好，达到了预期目标，那

么政策可以继续执行；如果政策存在一定的问题，但通过调整可以改进，那么可以对政策进行调整和完善；如果政策效果不佳，且无法通过调整来改善，那么可能需要考虑终止该政策，以避免资源的浪费。再次，政策评估是合理有效地配置政策资源的认识基础。在资源有限的情况下，通过评估可以了解哪些政策项目或领域能够产生更好的效益，从而将资源优先配置到这些方面，提高资源的利用效率。

2.2 传统公共政策评估模式及局限性

在传统公共政策评估模式中，评估主体主要是政府内部的专业评估机构以及少数外部专家。政府内部评估机构通常具有较强的专业性和权威性，能够获取到较为全面的政策相关信息，其评估过程相对规范、严谨。外部专家则凭借其在特定领域的专业知识和丰富经验，为政策评估提供专业的视角和建议。

这种传统评估模式存在明显的局限性。一方面，信息来源渠道较为单一。主要依赖于政府部门内部的统计数据和报告，以及专家通过有限的调研所获取的信息。由于政府部门在收集信息时可能存在一定的选择性和局限性，而且专家的调研范围往往也较为有限，这就导致评估所依据的信息可能不够全面、客观，无法充分反映政策实施的真实情况。例如，在评估一项环保政策时，如果仅依靠政府环保部门提供的数据，可能会忽略一些基层实际存在的问题，如某些企业的违规排放行为未被及时发现和统计。另一方面，公众参与度较低。在传统评估模式下，公众往往处于被动接受政策结果的地位，很少有机会参与到政策评估过程中。公众作为政策的直接或间接影响对象，他们对政策的实际感受和意见具有重要的参考价值。然而，由于缺乏有效的参与渠道，公众的声音很难在政策评估中得到充分体现，这使得政策评估难以全面反映社会各阶层的利益诉求，可能导致评估结果与实际情况存在偏差，影响政策的科学性和合理性。

3 自媒体时代对公共政策评估的积极影响

3.1 拓宽信息收集渠道

自媒体时代为公共政策评估带来了前所未有的信息收集优势。在传统评估模式下，信息来源主要局限于政府部门内部报告和少量的实地调研，信息的全面性和及时性难以保证。而自媒体平台汇聚了来自社会各个角

落、各个阶层的海量信息，为政策评估提供了丰富的数据资源。

一方面，自媒体用户能够实时发布政策实施过程中的各种情况。无论是政策在基层的执行细节，还是政策对不同群体产生的具体影响，都能通过自媒体迅速传播开来。例如，在一项农村扶贫政策实施过程中，当地村民可以通过自媒体平台分享扶贫项目的实际开展情况，如扶贫资金的使用是否透明、扶贫产业是否真正带动了村民增收等，这些第一手信息能够让政策评估者更直观、更真实地了解政策的执行效果。另一方面，自媒体平台上的信息具有多样性。不同背景的用户从各自的视角出发，提供了关于政策的多维度信息。既有对政策积极效果的肯定和反馈，也有对政策存在问题的质疑和批评；既有宏观层面政策对社会经济发展的影响分析，也有微观层面政策对个体生活的作用描述。这种多样性的信息能够帮助评估者全面了解政策的实施情况，避免因信息片面而导致评估结果出现偏差。例如，在评估一项医疗改革政策时，患者可以分享自己在就医过程中感受到的政策变化，如挂号是否更便捷、医疗费用是否降低等；医生则可以从专业角度分析政策对医疗服务质量、医疗资源分配等方面的影响，这些不同角度的信息综合起来，能够为政策评估提供更全面、更深入的依据。

3.2 增强公众参与度

在自媒体时代之前，公众参与公共政策评估面临诸多限制，参与渠道有限且参与成本较高，导致公众参与度普遍较低。然而，自媒体的兴起为公众参与公共政策评估开辟了新的途径，极大地增强了公众参与的便利性和积极性。

自媒体平台为公众提供了便捷的意见表达渠道。公众无需通过繁琐的程序或借助特定的组织，只需在自媒体平台上发布自己的观点、看法和体验，就能将对公共政策的意见和建议传递出去。例如，在一些城市交通政策的讨论中，市民可以通过微博、抖音等平台发布自己在日常出行中遇到的交通问题，以及对改善交通状况的建议，这些声音能够迅速引起社会关注，也为政策评估提供了来自普通民众的视角。同时，自媒体的互动性使得公众能够围绕政策议题展开广泛的讨论和交流。不同公众的观点在互动中相互碰撞、融合，形成更加多元化和全面的意见集合。这种讨论不仅能够让公众更深入地理解政策的内涵和影响，还能激发公众参与政策评估的

热情。例如，在某一教育政策改革的讨论中，家长、学生、教师以及教育专家等不同群体在自媒体平台上就政策的利弊展开激烈讨论，通过互动交流，各方的利益诉求和关注点得到充分表达，为政策评估提供了丰富的民意参考。此外，自媒体还能够动员公众参与政策评估活动。一些自媒体创作者或意见领袖可以通过发布相关内容，引导和鼓励公众参与到政策评估中来，扩大政策评估的公众参与范围。例如，一些知名的自媒体博主可以发起关于某项公共政策的民意调查，吸引大量粉丝参与，从而收集到更广泛的公众意见。

4 自媒体时代对公共政策评估的消极影响

4.1 信息真实性与可靠性问题

在自媒体时代，信息传播的开放性和便捷性虽然带来了信息的极大丰富，但也引发了严重的信息真实性与可靠性问题，给公共政策评估带来了诸多困扰。

一方面，自媒体信息发布门槛极低，几乎任何人都可以在平台上发布信息，且缺乏严格的审核机制。这就导致大量未经核实的信息充斥在自媒体平台上，其中不乏虚假信息和谣言。例如，在一些公共卫生事件中，自媒体上经常出现各种关于疫情防控政策的不实传言，如某种药物可以预防疾病、某地区即将实施严格封锁等，这些虚假信息不仅容易误导公众，也会干扰政策评估的准确性。另一方面，部分自媒体为了追求流量和关注度，往往会夸大事实或断章取义地报道事件。在涉及公共政策的报道中，一些自媒体可能会片面强调政策的负面效果，或者对政策内容进行歪曲解读，以吸引更多的眼球。例如，在评估一项税收政策时，某些自媒体可能会夸大税收增加给企业带来的负担，而忽略政策在促进公共服务改善、社会公平等方面的积极作用，这种片面的报道会影响公众对政策的正确理解，也会给政策评估带来偏差。此外，自媒体信息的传播具有快速性和广泛性，一旦虚假信息或片面报道发布，往往会在短时间内迅速扩散，造成较大的社会影响，且后续辟谣和纠正的难度较大。这使得政策评估者在收集和使用自媒体信息时，需要花费大量的时间和精力去甄别信息的真伪和可靠性，增加了评估的成本和难度，也在一定程度上影响了评估的效率和准确性。

4.2 舆论导向易受干扰

自媒体时代，舆论环境变得更加复杂多变，舆论导向容易受到各种因素的干扰，这对公共政策评估产生了不利影响。

一些自媒体为了自身利益，可能会被特定的利益集团所操控，发布带有倾向性的信息，引导舆论朝着有利于该利益集团的方向发展。在公共政策评估中，这种被操控的舆论可能会误导公众对政策的看法，使公众无法客观、公正地评价政策。例如，在评估一项能源政策时，某些能源企业可能会通过控制相关自媒体账号，发布支持自身利益的信息，夸大政策对企业的不利影响，从而引发公众对政策的质疑和反对，干扰政策评估的正常进行。同时，自媒体上的情绪化表达较为普遍。在一些热点政策问题的讨论中，部分公众可能会受到情绪的影响，发表一些过激、片面的言论，这些言论在自媒体的传播下容易引发群体情绪的共鸣，形成情绪化的舆论氛围。在这种氛围下，理性的声音往往容易被淹没，公众难以冷静、客观地分析政策，从而影响政策评估的科学性。例如，在某一教育改革政策的讨论中，一些家长可能因为担心改革会影响孩子的升学，在自媒体上发表大量情绪化的反对言论，引发其他家长的跟风，导致舆论一边倒地反对政策，而忽略了政策在促进教育公平、提升教育质量方面的积极意义。此外，自媒体时代的信息传播具有“去中心化”的特点，缺乏权威的信息发布和引导机制，使得舆论导向更加难以把控。不同的自媒体账号和个人都可以发布信息、表达观点，信息的多样性和分散性增加了舆论引导的难度，容易导致舆论的混乱和无序，进而影响公共政策评估的公正性和客观性。

参考文献

- [1] 张志安. 上海市民使用网络媒体的特征、动机及评价[J]. 新闻大学, 2020, (2): 23-28.
- [2] 赵玲, 张静. 微博用户使用动机影响因素与结构的实证研究[J]. 管理学报, 2024, (8): 1239-1245.
- [3] 杜承铭. 论表达自由[J]. 中国法学, 2021, (3): 56-63.
- [4] 张岩. 自媒体环境对大学生思想政治教育的影响及应对[J]. 现代传播(中国传媒大学学报), 2024, (12): 167-168.
- [5] 胡沈明, 赵振宇. 微博表达、意见与关系的重构[J]. 国际新闻界, 2022, (12): 19-24.