

马克思异化思想与卢卡奇物化理论的联系与区别

李金鸽

山西师范大学 马克思主义学院, 山西太原, 030000;

摘要: 马克思的异化思想和卢卡奇的物化理论都是两人在探析资本主义社会发展过程中, 揭示的资本主义社会发展规律, 进而探索人类社会发规律, 向人们揭示资本主义的本质。虽然两者的理论探析角度和扬弃途径等方面有所不同, 但是都向人们揭露资本主义社会制度的本质, 并以此来批判商品拜物教, 批判资本主义现实, 批评资本主义社会制度。深入学习和理解两者之间的关系, 对于我们理解和消解现代社会异化, 以及促进全人类解放有极其重要的意义。

关键词: 异化劳动; 物化理论; 马克思; 卢卡奇

DOI: 10.69979/3029-2700.25.10.073

1 马克思的异化思想

马克思扬弃了黑格尔、费尔巴哈和赫斯等人的异化思想, 并结合自身的异化思想进行创新, 提出了崭新的异化思想, 即异化劳动理论。马克思在《1844 年经济学哲学手稿》中, 从劳动产品、劳动、人的类本质、人与人的关系四个角度分析了异化劳动理论, 揭示了当时雇佣劳动的本质, 指出了工人悲惨生活的根源。

1.1 劳动者与劳动产品的异化

劳动产品就是劳动者进行生产活动而创造出来的商品。劳动产品的异化也就是劳动产品的“对象化”。在劳动产品还没有异化时, 劳动产品归属于创造它的劳动者, 而且劳动者创造的劳动产品越多, 劳动者的价值也越高, 物与人的关系是正比。但是在资本主义社会中由于资本家的剥削, 资本家所雇佣的工人, 生产的产品越多, 工人获利就越少, 而资本家获利就越多。在资本家尝到高利润的“美味”后, 就会加大对工人的剥削与压迫, 工人生产的产品越多, 自身的价值就越低, 而劳动产品的价值就越高, 使劳动产品站在了劳动者的对立面, 不再依赖于劳动者, 全部劳动产品抽象出一种力量为资本家所利用来对抗劳动者, 劳动产品产生了异化。人与物的关系也成了反比, 也就是“物质世界与人的世界两者为反比关系, 即物质世界越增值, 人的世界越贬值。”

1.2 劳动者劳动的异化

异化不仅是劳动产品的异化, 劳动者的劳动也发生了异化。“劳动在国民经济学中仅仅以谋生活动的形式出现”。人的劳动是有目的、有意识的活动, 为劳动者所有并受到劳动者的支配。而在资本主义社会, 由于工

人已经没有其他可以谋生的物品, 所以工人自身的劳动力就成为了谋生的依赖, 工人出卖劳动力给资本家, 使劳动力成为了商品, 工人的劳动也不再是自主性的自愿劳动, 是外表为受到资本家驱使和内显为生命存活所需的强迫性劳动。另外, 劳动应该是最美的, 但在资本家通过提升生产技术、延长劳动时间等各种方式来剥削和压迫劳动者, 使劳动者越发厌恶劳动; 尽管劳动者处于生产中心, 但是劳动越发的不受劳动者控制, 劳动是麻木的、机械的, 劳动本身已经异化。

1.3 劳动者的类本质的异化

在资本主义社会下, 劳动本身产生了异化, 劳动不受劳动者自身控制, 而是受制于资本家, 受制于资本主义私有制。劳动者每天都只能处于资本家的工厂之中去制造固定的已有的产品, 每天的劳动都只是为了维持基本的生活需要, 不再追求生命的意义, 丧失自身意志性和创造性, 变成与动物相同的仅仅满足于自身基本生存活动的需求, 劳动者与类本质就站在了对立面, 劳动者的类本质发生异化。

1.4 人与人之间关系的异化

劳动本身的异化使劳动者的价值变低, 而借助于劳动异化来获取大量利润的人的价值得到了提升, 产生了代表特殊生产关系的资产阶级, 资产阶级对劳动者的剥削和压迫, 导致其与本质的“人”的对立, 即“资产阶级与劳动者之间的异化, 也就是人与人的异化”。资本家与劳动者之间的关系变成了是被雇佣关系所掩盖的剥削与被剥削的关系, 进而使人与人之间的关系异化成一种金钱关系, 金钱成为了人们生命的追求, 是人们的“质”异化。当人的类本质异化, 那么人的行为也会发

生异化，人与他人的社会关系也会发生异化。

2 卢卡奇的物化理论

卢卡奇的物化理论思想主要是源于马克思在《资本论》中关于“商品拜物教”的思想，再结合当时资本主义快速发展和俄国十月革命的历史背景，卢卡奇提出了自己的物化意识思想。

2.1 生产劳动的物化，机器与工人的具体劳动相对立

20 世纪初期，随着资本主义的快速发展以及科学技术的发展，大量的机械生产代替了人工生产，使工人的劳动不断贬值，工人劳动力的价格不再受工人控制，而是受到商品价格的间接控制，机器与工人的具体劳动相对立。另外，随着劳动分工的不断细化，人的各个部分也变成各个孤立的个体，以用来进行合理的计算，物化为具体的价值。机器也将生产划分为不同的生产区间，每一个区间都是单元化的，是完整生产链上的一部分，由此工人的劳动也被划分为不同的独立部分，不再具有自主创造性，工人的劳动是麻木的，附和着机器而进行的，工人的具体劳动已经成为了机器的附庸。

2.2 人的意识的物化，劳动者的心理认同就是物化意识

工人们逐渐接受了这种物化劳动，认为自身的劳动是独立出去的商品，可以进行买卖，工人们普遍处于这种认知之下，并且在资本家的剥削和压迫下，工人的生存状况更加糟糕，他们从心理上认同了劳动的物化，这就是工人的物化意识。另外，在资本主义机器化大生产下，工人已经沦为了机器的附庸，工人们不再需要进行思维创造，只需要遵从机器的生产状况进行生产，最后领取自己的计件工资，“这种合理的机械化一直推行到工人的‘灵魂’里”，工人的意识被固化、僵化，逐渐的工人的意识中不再有创造这种思想，工资占去了工人的所有意识。

2.3 社会关系的物化，人与人的社会关系转为商品交换的物化关系

从商品交换的四个发展阶段可以认识到，在商品还没有出现时，商品交换就已经出现，商品交换就是人们以等价的劳动产品进行相互交易。在人的劳动和人的意识物化的过程中，人与人之间的社会关系也逐渐物化。人的劳动由于劳动对象分割成许多份而割裂开来，成为局部性的活动。“无论在客观上还是在他对劳动过程的态度上都不表现为是这个过程的真正的主人，而是作为

机械化的一部分被结合到某一机械系统里去”。分裂开来的劳动对象最后由机器整合到一起，而制造劳动对象不同部分的人借由机器这个中介产生了一种关系，当完整的商品被制造出并且售卖出去，这种商品交换的物化关系就已经形成。另外，劳动力被工人作为商品进行买卖，资本家将工人制造的商品售卖出去，借由这些售卖出去的商品，工人与买家有了联系，但这种社会关系隐藏在资本家与买方的社会关系之下，因为制造商品的是工人而不是资本家。

2.4 社会结构的物化，人的活动被分解为局部片面的结构

随着生产力和资本主义生产关系的不断发展，商品经济发展到了一个新的高度，物化现象也经过漫长的发展达到了新高度，生产劳动的物化、人的意识的物化、社会关系的物化，最终导致了社会结构的物化。另外，人的劳动为了在商品交换时便于计算，人的劳动便成为抽象的，在凝固的时间中来计算人们付出的劳动，这种方法被不断合理化，时间成了主要的，人变得次要，人在社会中的主体地位不断降低甚至是丧失。并且随着商品结构的不断发展，人与人之间的社会关系逐渐被物与物之间的关系所掩盖，人们很难再认识清楚被隐藏的物化，人与人之间的社会关系表现为一种可视化“物体”，即金钱，使被人与人之间的关系所联系而形成的稳定的社会结构也物化。而为了更方便的计算物化的社会关系的价值，人的活动从时间和空间上进行了局部化，最后再通过商品的使用价值相联系起来，人的活动被分解为了片面的结构。

3 两者的联系与区别

3.1 两者的联系

一是马克思的异化思想和卢卡奇的物化理论在本质上是相同的。在资本主义发展这一大环境背景下，马克思的异化思想和卢卡奇的物化理论都是对资本主义制度的批判，对资本主义生产关系下社会现实的批判。无论是异化还是物化，都是资本主义社会所特有的，是两者在探析资本主义制度本质时，揭示了当时工人阶级悲惨命运的根源，揭示了劳动者、劳动对象、劳动工具，甚至是社会关系在资本主义经济条件下，逐渐进入扭曲的状态。同时，在对整个社会的生产过程和商品交换过程中指出商品拜物教现象的出现以及商品拜物教产生和发展的全过程，指出了人与人关系被物与物的关系所掩盖。另外，两者又都指出了在金钱的驱使下，人的活动发生了扭曲，人的活动逐渐不再受人的控制，并且反

过来控制人,进而使人的思想创造性被物性吞噬,人逐渐被物的力量束缚。

二是卢卡奇的物化理论是对马克思异化思想的继承和发展。一方面,卢卡奇的物化理论是对马克思异化思想的继承,两者都重视人的主体地位,认为在资本主义生产方式下工人被驱赶着进行复合机器的麻木劳动,劳动产品也比工人自身的价值高,劳动产品这一被工人掌控的物品挤压的工人的主体地位,为分工细化而变得多了的工人的地位越来越低下,生活越来越糟糕,两者都主张重视人。另一方面,“卢卡奇的物化理论是对马克思异化思想的拓展”,卢卡奇在继承马克思的商品拜物教思想上,不仅指出了生产活动的物化,更是指出了人的意识的物化,从现实领域探索到了精神领域,卢卡奇从商品的生产过程中所提出的理性原则中来分析劳动、人的意识、社会关系以及社会结构的物化过程。

3.2 区别

尽管马克思的异化思想和卢卡奇的物化理论有交叉点,但是由于马克思和卢卡奇所处的时代背景不同,面临的资本主义社会现实有着很大区别,两者的主要观点和扬弃路径有着重大的区别。

一是时代背景不同。马克思的异化思想主要是在十九世纪中期提出,也就是第一次工业革命期间,他见证了机器的产生与发展,以及手工业向机器大生产的转变,资本主义经济也开始快速发展,机器制作刚开始兴起,使马克思的异化思想主要围绕着人的劳动的异化进而分析劳动产品和为关系的异化。而卢卡奇的物化理论主要是在二十世纪初期提出,也就是第二次工业革命前后。在这一时期,由于资本主义经济经过了一段时期的高速发展已经达到了帝国主义的阶段,商品交换已经充斥着整个社会,拜金主义也更加盛行。更是由于企业为了提高生产效率,普遍使用泰勒制所谓的“标准操作方法”,劳动者已经完全机械化。

一是主要观点的不同。一方面,马克思的异化思想主要是表现在现实的生产领域,在政治和经济层面,借由资本主义的生产方式而产生的私有财产是异化的根源。而卢卡奇除了对现实生产方式的批判,更主要的是对物化意识的批判,批判资本主义意识形态和资本主义制度,更是认为个社会结构表现为商品结构,指出商品结构的基础是“人与人之间的关系获得物的性质,并从而获得一种‘幽灵般的对象性’,这种对象性以其严格的、仿佛十全十美和合理的自律性掩盖着它的基本本质、即人与人之间关系的所有痕迹”。卢卡奇商品结构探寻

物化现象的根源,认为资本主义商品经济的高度发达是造成物化的根源。另一方面,异化与对象化是相区别的两个范畴。马克思将两者区别开来,对象化是异化具有历史性,认为对象化的劳动是自由的,异化的劳动是劳动走到人的对立面,成为异己力量;而卢卡奇则将物化与对象化等同,没有进行区分。

二是扬弃途径的不同。从马克思异化思想和卢卡奇物化理论中我们可以得出,异化的扬弃可以从现实社会的生产和意识层面进行。马克思的异化思想主张改变现存的资本主义生产方式建立新的生产方式,来破除资本的迷雾,揭露商品世界的秘密,消灭私有制,大力发展生产力以推翻不合理的生产关系。而卢卡奇的物化理论则认为,物化不仅在于推翻资本主义生产关系,更是要推翻使生产力快速提高的现代机器工业体系,使生产力回复到原来的程度,这里的扬弃只是在于商品和货币的表象;另外,卢卡奇的物化理论更加注重对于物化意识的批判,要真正的做到扬弃,只有使无产阶级产生阶级意识,利用无产阶级意识来对抗物化的侵蚀,认为无产阶级还没有真正认识到自身处境的悲惨,要从文化和心理层面使无产阶级觉醒,找到一条新的革命道路。但是卢卡奇的物化理论过于重视思想意识方面的批判,而忽视了对资本主义社会现实的扬弃。

4 结语

通过对马克思异化思想和卢卡奇物化理论两者主要内容的分析,以及对两者的联系与区别的认识,尽管两者的思想已经距我们有一个甚至是两个世纪的时间间隔,但是对于我们现在社会的发展仍然具有极为重要的指导意义。对于我们找寻消解现代社会异化现象和发展社会经济,促进社会主义发展和走向共产主义具有极为重要的借鉴意义。

参考文献

- [1] 卢卡奇. 历史与阶级意识[M]. 杜章智译. 北京: 商务印书, 2017.
- [2] 《马克思恩格斯全集》(第三卷)[M], 北京: 人民出版社, 2002.
- [3] 阳桂红, 刘大欣. 关于马克思异化思想和卢卡奇物化理论的比较[J]. 湖南大学学报(社会科学版), 2009, 23(03): 123-126.

作者简介: 李金鸽(1999.06), 女, 汉族, 河南三门峡人硕士研究生在读, 研究方向为: 马克思主义理论, 马克思主义中国化。