

董事海外经历对审计效率的影响研究

林津宇 范钏洋

西京学院会计学院, 陕西西安, 710116;

摘要: 在全球化背景下, 跨国人才流动对企业治理结构的影响日益显著, 尤其是在企业这一关键治理机构中。拥有海外经历的董事因其独特的国际背景和专业知识, 可能对企业的审计质量和效率产生显著影响。然而, 现有文献对于拥有海外经历的董事如何通过其国际经验和专业知识影响审计效率相对有限。本研究通过探讨拥有海外经历的董事在企业中的数量及其对审计效率的影响, 旨在丰富企业功能、审计质量和公司治理等相关理论, 为理解拥有海外经历的董事在提升审计质量和效率方面的潜在作用提供新的理论视角。

关键词: 审计质量; 海外董事; 审计效率

DOI: 10.69979/3029-2700.25.10.027

引言

当前, 随着越来越多的人在出国接受教育或工作过一段时间后返回国内并在企业中担任高管, 企业中拥有海外经历的董事的数量不断上升。本研究旨在探讨企业中拥有海外经历的董事的数量对审计效率的影响, 并特别关注内部控制强度作为中介变量的作用。研究将首先分析拥有海外经历的董事的特征, 包括他们的背景、教育经历和国际工作经验, 以及这些特征如何影响他们在企业中的参与度和影响力。接着, 将探讨企业中拥有海外经历的董事与审计效率之间的关系以及内部控制强度对企业中拥有海外经历的董事与审计效率之间的中介作用。通过定量研究方法和数据分析, 本研究预期揭示企业中有较多拥有海外经历的董事能够提高企业内部控制强度, 从而提高审计效率。这项研究不仅丰富了企业和归国人才的理论框架, 而且对实践具有重要意义, 为企业提供如何优化企业结构和提升审计效率的策略, 同时为监管机构制定相关政策提供依据, 增强中国企业在全球市场的竞争力。

1 国内外研究现状

1.1 审计效率的影响因素

国外对审计效率影响因素的研究较早, 学者们从多个角度探讨了审计效率的影响因素。例如, Hambrick D C, Mason P A (1984) 发现良好的内部控制能够减少审计过程中的不确定性, 缩短审计时间, 从而提高审计效率, 他们指出内部控制的强度与审计效率成正比。Hillman A J, Cannella A (2000) 也指出内部控制的强度与审计师的审计效率正相关, 而 Duan T (2017) 的研究进一步支持了这一观点, 发现公司规模越大, 内部控制的复杂性越高, 审计效率越低。此外, 国外研究还关注了审计师的专业能力和经验对审计效率的影响, 发现经验丰富的审计师能够更有效地识别和解决审计过程中出现的问题, 从而缩短审计时间。国内研究也逐渐丰

富, 宋建波 (2016) 发现拥有海外经历的董事的存在能够显著降低审计效率, 他们通过引入国际审计经验和实践, 提高了审计过程的效率。陶启智 (2022) 的研究也支持了这一观点, 指出拥有海外经历的董事通过其国际视野和专业知识, 有助于优化审计流程, 减少不必要的审计延误。

1.2 拥有海外经历的董事与审计效率

在国外, 拥有海外经历的董事对审计效率的影响逐渐受到关注。研究表明, 拥有海外经历的董事由于其国际化背景, 能够通过引入国际审计标准和实践来影响审计效率。例如, Paetzold R L. (2000) 在其研究中发现, 具有国际经验的董事能够提高审计效率, 因为他们更熟悉国际审计准则, 能够促进审计工作的标准化和效率化。此外, Eaton and Tarca (2022) 指出, 拥有海外经历的董事的国际网络有助于审计师与国际客户之间的沟通, 从而缩短审计时间。在国内, 关于拥有海外经历的董事与审计效率的研究也开始受到重视。许家云 (2018) 在其研究中发现, 拥有海外经历的董事通过引入国际审计经验和实践, 提高了审计过程的效率。张云 (2022) 的研究也支持了这一观点, 他指出, 拥有海外经历的董事通过其国际视野和专业知识, 有助于优化审计流程, 减少不必要的审计延误, 从而提高审计效率。

1.3 拥有海外经历的董事与内部控制强度

在国外, 拥有海外经历的董事对内部控制强度的影响受到了广泛关注。研究表明, 这些董事由于具有国际经验, 能够显著提升公司的内部控制强度。例如, Hou W (2017) 发现, 具有国际背景的董事能够提高公司内部控制的强度。他们指出, 这些董事通常对国际内部控制标准有更深入的了解, 能够促进公司内部控制体系与国际标准接轨, 增强公司透明度和财务报告的可靠性。另一个研究由 Cuypers I R P (2022) 进行, 他发现拥有海外经历的董事能够通过其国际网络和经验, 促进公

司内部控制的国际化和现代化。在国内,关于拥有海外经历的董事对内部控制强度影响的研究逐渐增多。陈宋生(2013)在其研究中发现,拥有海外经历的董事的存在显著提高了公司内部控制的强度。

1.4 内部控制强度与审计效率

国外学者还探讨了内部控制强度对审计效率的影响。Feng L (2017)在其研究中发现,良好的内部控制能够减少审计过程中的不确定性,缩短审计时间,从而提高审计效率。他指出,内部控制的质量与审计效率成反比,即内部控制越强,审计效率越高。Ertug G (2022)也指出,内部控制的强度与审计师的审计效率正相关,内部控制较弱的公司往往伴随着更低的审计效率。Van Reenen J (2024)的研究进一步支持了这一观点,他发现公司规模越大,内部控制的复杂性越高(即内部控制强度越低),审计效率越低。国内研究也关注了内部控制强度对审计效率的影响。

2 董事海外经历对审计效率的影响研究的实证分析

2.1 变量定义

本研究以审计质量(AQ)为被解释变量,其基于审计师声誉、程序严谨性或违规记录衡量审计可靠性。解释变量为海外经历(dum),即企业中拥有海外经历的董事数量。同时,控制变量包括:公司规模(Size,年总资产的自然对数)、资产负债率(Lev,期末总负债/期末总资产)、净资产收益率(ROE,本年净利润/期末净资产)、企业成长性(Growth,本年营业收入/上一年营业收入-1)、董事会规模(Board,董事会人数的自然对数)、独立董事占比(Indep,独立董事人数/

董事总人数)、两职合一(Dual,董事长与总经理是否为同一人,是为1,否则为0)、股东持股比例(Top5,前五大股东持股数/总股数)以及成立年限(FirmAge,ln(当年年份-公司成立年份+1))

2.2 描述性统计

表 3-2 描述性统计结果

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
AQ	37137	-0.04	0.121	-0.998	-0.001
dum	37137	0.507	0.5	0	1
Size	37137	22.282	1.295	19.585	26.44
Lev	37137	0.424	0.204	0.032	0.925
ROE	37137	0.055	0.137	-0.962	0.414
Growth	37137	0.148	0.382	-0.653	3.808
Board	37137	2.116	0.197	1.609	2.708
Indep	37137	37.734	5.394	28.57	60
Dual	37137	0.287	0.453	0	1
Top5	37137	0.528	0.154	0.176	0.892
FirmAge	37137	2.954	0.33	1.386	3.638

样本数据显示,审计质量(AQ)均值为-0.04,标准差0.121,整体水平偏低且存在差异。董事海外经历(dum)均值0.507,约50.7%的企业有海外背景董事。企业规模(Size)均值22.282,分布集中但跨度大(19.585至26.440)。负债率(Lev)均值0.424,适中但部分企业较高(最大0.925)。净资产收益率(ROE)均值0.055,盈利能力弱且波动大(标准差0.137)。其他变量分布合理,企业年龄(FirmAge)均值2.954,成立时间短,可能影响内部控制和审计质量动态变化。

2.3 相关性分析

表 3-3 相关性分析结果

Variables	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
(1) AQ	1.000										
(2) dum	0.084** *	1.000									
(3) Size	0.065** *	0.073** *	1.000								
(4) Lev	-0.216* **	-0.016* **	0.489** *	1.000							
(5) ROE	0.491** *	0.051** *	0.120** *	-0.221* **	1.000						
(6) Growth	0.099** *	0.062** *	0.040** *	0.031** *	0.260** *	1.000					
(7) Board	0.021** *	0.075** *	0.259** *	0.143** *	0.049** *	0.004	1.000				
(8) Indep	-0.010* *	-0.010* *	-0.004	-0.011* *	-0.023* **	-0.009*	-0.555* **	1.000			
(9) Dual	0.022** *	0.007	-0.178* **	-0.137* **	0.004	0.019** *	-0.181* **	0.107* **	1.000		
(10) Top5	0.143** *	0.051** *	0.154** *	-0.059* **	0.199** *	0.054** *	0.028** *	0.033** **	-0.006	1.000	
(11) FirmAge	-0.097* **	-0.101* **	0.177** *	0.160** *	-0.070* **	-0.078* **	0.026** *	-0.005	-0.092* **	-0.165* **	1.000

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

变量间的相关性分析表明，董事海外经历与审计质量在 1% 统计水平上显著正相关（相关系数为 0.084），初步支持了海外经历董事对审计质量的促进作用。企业规模与审计质量亦呈显著正相关（相关系数 0.065），暗示规模较大的企业可能更重视审计质量的提升。此外，负债率与审计质量显著负相关（相关系数 -0.216），表明高负债企业可能面临更大的财务风险，从而对审计质量产生负面影响。值得注意的是，ROE 与审计质量呈现高度正相关（相关系数 0.491），说明盈利能力强的企业更倾向于维持高质量的审计流程。变量间的其他相关性系数均处于合理范围，未发现严重的多重共线性问题，为后续回归分析提供了可行性。

2.4 回归分析

表 3-4 董事海外经历对审计质量的回归结果

	(1)	(2)
	不加控制变量 ¹	加入控制变量
dum	0.0166*** (8.6652)	0.0156*** (9.3119)
Size		0.0177*** (8.4703)
Lev		-0.1264*** (-14.7036)
ROE		0.3786*** (40.1662)
Growth		-0.0046* (-1.9243)
Board		-0.0178** (-2.1826)
Indep		-0.0001 (-0.3502)
Dual		0.0011 (0.4868)
Top5		0.0600*** (5.6949)
FirmAge		0.0403*** (3.5090)
year	yes	yes
id	yes	yes
N	36631	36631
adj. R2	0.2019	0.3754

在控制年份和企业固定效应后，基准回归结果显示，董事海外经历对审计质量有显著正向影响，其系数为 0.0156，且在 1% 水平上显著。控制变量中，企业规模系数为 0.0177（显著正向），负债率为 -0.1264（显著负向），

ROE 为 0.3786（显著正向），企业年龄为 0.0403（显著正向）。这表明规模大、盈利能力强、成熟的企业更注重审计质量，而高负债企业可能降低审计投入。模型调整 R² 为 0.3754，解释力较强。

2.5 异质性分析

表 3-5 异质性分析结果

	(1)	(2)	(3)	(4)
	四大	非四大审计	西部	非西部
dum	0.0046 (1.0972)	0.0160*** (10.2504)	0.0221*** (4.4053)	0.0146*** (9.0605)
Size	0.0045 (0.8444)	0.0150*** (10.1174)	0.0083* (1.8678)	0.0190*** (12.5844)
Lev	-0.0971*** (-5.2076)	-0.1199*** (-20.1976)	-0.1454*** (-8.0028)	-0.1229*** (-19.9505)
ROE	0.2426*** (16.3837)	0.3805*** (74.5149)	0.3995*** (24.5001)	0.3757*** (70.7902)
Growth	-0.0068* (-1.7322)	-0.0043*** (-2.8767)	-0.0119*** (-2.6719)	-0.0033** (-2.0884)
Board	-0.0224* (-1.7886)	-0.0151** (-2.3740)	0.0098 (0.4716)	-0.0214*** (-3.3491)
Indep	-0.0003 (-0.9079)	-0.0001 (-0.2739)	-0.0003 (-0.4392)	-0.0000 (-0.1766)
Dual	-0.0053 (-1.0998)	0.0009 (0.4568)	-0.0005 (-0.0758)	0.0012 (0.6412)
Top5	0.0110 (0.4759)	0.0434*** (5.1652)	0.0919*** (3.6226)	0.0568*** (6.5915)
FirmAge	0.0799*** (3.9661)	0.0230** (2.3049)	-0.0543 (-1.4597)	0.0469*** (4.7452)
year	yes	yes	yes	yes
id	yes	yes	yes	yes
N	2107	31689	4156	32475
adj. R2	0.4578	0.4020	0.3914	0.3727

为探究董事海外经历作用的差异性，研究将样本分为“四大审计”与“非四大审计”两组。结果显示，在非四大审计企业中，董事海外经历的系数为 0.0160，在 1% 水平显著，而在四大审计企业中系数不显著 (0.0046)。这一差异可能源于四大审计机构本身具备严格的审计标准，削弱了董事海外经历的边际贡献；而非四大审计企业则更依赖董事的国际经验弥补审计流程的不足。进一步的异质性分析显示，董事海外背景在西部和非西部地区均对审计质量有显著正向影响，但西部地区影响更大（西部系数 0.0221，1% 显著；非西部系数 0.0146，1% 显著）。此外，其他变量如企业规模、杠杆率、ROE、

成长性等在不同地区对审计质量的影响也存在差异，例如企业规模在西部地区系数 0.0083 (10%显著)，非西部地区系数 0.0190 (1%显著)。这表明地区经济发展水平、市场环境等对审计质量的影响存在差异。

3 结论

本研究实证分析了董事海外经历对企业审计质量的影响，发现董事海外经历与审计质量显著正相关，其国际化视野和经验有助于提升审计质量。此外，企业规模、盈利能力 (ROE) 和企业年龄对审计质量有正向影响，而负债率则有负面影响。在异质性分析中，亏损企业和西部地区企业的董事海外经历对审计质量的提升作用更显著。机制检验表明，内部控制指数评分在其中起中介作用。这些结论为优化董事会结构、提升审计效率提供了依据，也为监管机构和审计机构制定政策提供参考。未来可进一步研究其具体路径和在不同文化背景下的适用性。

参考文献

- [1] 阎达五, 杨有红. 内部控制框架的构建 [J]. 会计研究, 2001, (02): 9-14+65.
- [2] 李万福, 林斌, 宋璐. 内部控制在公司投资中的角色: 效率促进还是抑制? [J]. 管理世界, 2011, (02): 81-99+188.
- [3] 沈烈, 何璐伶. 内部控制对企业风险管理的影响: 述评与展望 [J]. 财会通讯, 2022, (08): 17-23.
- [4] 陈汉文, 张宜霞. 企业内部控制的有效性及其评价方法 [J]. 审计研究, 2008, (03): 48-54.
- [5] 王建玲. 上市公司年度报告及时性与审计意见 [J]. 预测, 2004(4): 78-80.
- [6] 杜兴强, 谭雪. 企业国际化与审计师选择: 来自中国资本市场的经验证据 [J]. 审计研究, 2016 (7): 98-104.