

家庭教育中父亲教养方式现状及优化策略

陈慧颖 王梦华

武昌理工学院, 湖北武汉, 430223;

摘要: 在当代社会多元化发展的背景下, 父亲在家庭教育中的参与程度正经历着显著变化。通过对家庭教育中父亲教养模式的现状进行调研, 结果显示父亲教养模式总体上呈现出低度拒绝、中度情感温暖及过度保护的特征。子女的性别对父亲教养模式的影响较为有限, 而是否为独生子女则对父亲教养模式产生较大影响。此外, 父亲的受教育程度越高, 其向子女提供的情感温暖越多, 而采用拒绝和过度保护的教养方式则越少, 这有助于培养出更为优秀的子女。相反, 受教育程度较低的父亲则更倾向于采用严厉的惩罚和专制教养方式, 这可能对子女的身心健康造成不利影响。

关键词: 家庭教育; 父亲教养方式; 大学生成长

DOI: 10. 69979/3029-2735. 25. 09. 069

2022 年 5 月,《家庭教育促进法》的颁布, 极大提高了社会对家庭教育重要性的认识。然而, 如何有效实施家庭教育, 尤其是提升父亲在家庭教育中的角色和参与度, 仍然是一个亟待解决的问题。现代社会中, 家庭分工的变化导致父亲无力或不愿对子女教育和情感投入(鲁梦鸽, 2020), 父亲教养子女情感投入较低, 更多趋向于“内敛”(刘园, 2021), 不太善于和孩子交流(孙彦, 2011)。这一现象不仅影响了孩子的自我成长、性别角色发展和人格塑造, 还可能导致孩子出现反社会行为(王卫红, 苏庆华, 2022)。

本研究将进一步探索现代家庭教育中父亲教养方式的现状及其对子代成长影响, 最终为如何改善和提高父亲在家庭教育中父亲教养方式提供相应的对策。

1 研究对象与方法

1.1 研究对象

本研究以某高校大学生为主, 向其发布简式父母教养方式问卷(S-EMBU)中的父亲教养方式问卷, 并匿名填写。本次问卷共有 328 名学生填写, 其中 318 份问卷为有效问卷(有效率 96.9%)。男生为 159 人, 女生为 159 人。填写人员年龄为 18~22 岁, 是本问卷适用人员范围内。

1.2 研究方法

1.2.1 研究工具

简式父母教养方式问卷(S-EMBU)为国内学者蒋奖等人(2010)基于瑞士学者 pperris 等人(1980)的研究, 根据中国人群的使用情况而进行修改。^[1]该问卷由

学生自己回忆填写父亲的教育方式, 如“回答这一问卷, 就是请您努力回想小时候留下的这些印象”。本量表有很多题目组, 每个题目答案均有“从不、偶尔、经常、总是”四个等级。请您点选答题纸上最适合您父亲的选项圈。”简式父母教养方式问卷(S-EMBU)父亲版有 21 题, 具有三个维度: 拒绝、情感温暖和过度保护。蒋奖等人并将父母教养方式确定为拒绝、情感温暖和过度保护三种类型。拒绝指父母故意、严苛与惩罚式的教养方式; 情感温暖指父母对孩子的情感接纳与支持; 过分保护指父母对孩子的过分干涉、严格管理与控制。蒋奖等人通过大学生被试情况, 进行了信效度分析, 认为简式父母教养方式问卷中文版(s-EMBU-C)具有良好的信度(内部一致性、分半信度和重测信度)和效度(结构效度和效标效度), 符合心理测量学指标要求。

1.2.2 数据处理

采用 SPSS24.0 进行描述性统计分析、推论统计分析, 可了解数据的发布和特征, 并便于检验假设和解释研究结果。

2 调查结果与分析

2.1 父亲教养方式的总体特征

父亲教养方式总体特征描述性结果如表 1 所示。根据李克特 4 点量表计分方法, 平均值(M)的数值越高代表父亲使用该种教养方式的程度越高。据表 1 数据分析, 父亲一般为低等程度的拒绝(M=10.09), 中等程度的情感温暖(M=20.73)和中等程度的过度保护(M=15.37)。

表 1 父亲教养方式总体特征描述性统计结果

	N	最小值(MIN)	最大值(MAX)	平均值(M)	标准差(SD)
拒绝维度	318	6.00	23.00	10.09	4.54
情感温暖	318	7.00	28.00	20.73	5.61
过度保护	318	8.00	31.00	15.37	5.61

2.2 子女性别、子女是否独生对父亲教养方式产生的影响

子女性别、子女是否独生对父亲教养方式的描述性统计结果和方差分析如表 2、表 3 所示。在子女性别上，父亲在拒绝维度、情感温暖、过度保护三个维度上均表现出显著差异，并且对于男孩的拒绝维度和过度保护均值显著大于女孩，而在情感温暖上女孩均值显著大于男孩。在是否为独生子女方面，父亲在情感温暖上表现出

显著差异，而拒绝维度和过度保护则未表现出差异，并且独生子女的三个维度均值显著大于非独生子女。说明家庭教育中父亲在独生子女上花的精力大于非独生子女。最后，在拒绝维度、情感温暖及过度保护三个方面，子女性别和独生子女均不存在交互。说明子女性别对于父亲教养方式并未有太大影响，父亲会对女儿给予更多的情感温暖。而是否独生子女对于父亲教养方式影响较大。

表 2 子女性别、子女是否独生对父亲教养方式的描述性统计结果

	子女性别		是否独生子女	
	男	女	是	否
拒绝维度 M (SD)	11.04 (5.39)	9.14 (3.24)	10.31 (4.83)	9.93 (4.32)
情感温暖 M(SD)	20.25(5.96)	21.20(5.20)	21.71 (5.39)	19.98(5.66)
过度保护 M(SD)	16.16(6.53)	14.59(4.39)	15.38(5.83)	15.36(5.45)

表 3 子女性别、子女是否独生对父亲教养方式的方差分析

	子女性别		是否独生子女		性别*独生子女	
	F	P	F	P	F	P
拒绝维度	13.640	0.000*	0.007	0.933	0.007	0.935
情感温暖	4.019	0.046	9.338	0.002*	0.002	0.964
过度保护	6.359	0.012	0.163	0.686	0.009	0.925

2.3 父亲受教育程度对父亲教育方式产生的影响

结果表明，在拒绝纬度和过度保护两方面在父亲受教育程度具有显著差异，并且学历越低均值越高。拒绝维度中，父亲的学历在初中以下，其平均值和标准差数值较大，可以看出学历较低的父亲使用拒绝教养方式程度较高，但使用的频率不定。高中到大专的学历的父亲使用拒绝教养方式程度为中度，大专及以上学历的父亲使用拒绝教养方式程度较小。过度保护教养方式的趋势与拒绝教养方式大致一样，但过度保护的数值均高于拒绝维度。由此可知父亲受教育程度相同的情况下，父亲对于过度保护教养方式的使用程度更高。情感温度在父亲受教育程度也具有显著差异，其均值大致遵循学历越高数值越大的规律。但也呈现出和其他两个维度不一样的趋势，其中初中学历父亲的情感温暖使用程度是最低。从整体可以看出父亲受教育程度越高，其给予子女情感温暖更多，而使用拒绝和过度保护教养方式更少。而受教育程度越低的父亲则与之相反。

3 讨论

父亲教养方式总体特征为低度拒绝、中度情感温暖和过度保护。这可能与传统的父亲严苛与惩罚式的教养方式有关，另一方面，与母亲相比，父亲对子女的关爱常常隐藏在行动的背后，很少直接表达出来。“慈父”

是否与其他因素相关联，还有待考证。同时三个维度数值也反映出父亲教养方式不是单一化，父亲会根据不同的情景而采取不同的教养方式，形成多元化教育。

子女性别在中国家庭教育中是一个重要的影响因素，也可以发现父亲教养方式会因为子女性别而有所不同。在中国传统“重男轻女”的思想下，男孩受到的关注远高于女孩。在钮胜芳的研究中，认为男孩会比女孩受到父亲更多的关爱和情感温暖。^[1]而本研究中可以看出，父亲在对于男孩拒绝和过度保护的教养程度比女孩高，而情感温暖方面，父亲会给予女孩更多的情感温暖。而父亲对于男孩过度保护程度比女孩高，这可能与男孩和女孩性格特征、行为方式有关。这也侧面反映出孩子在和父亲相处情景不同时，会造成不同的教养方式。^[2]

在老龄化日益严重的情况下，“二胎”“三胎”政策逐渐出台，独生子女家庭逐渐减少。孩子数量的增多会分散家长的注意力，独生子女受到的情感温暖会多于非独生子女。本研究中父亲在情感温暖上表现出显著差异，会给予独生子女更多情感温暖。而拒绝维度和过度保护则未表现出差异，但父亲对独生子女拒绝教养方式程度大于非独生子女，在过度保护教养方式程度上是否独生对其没有任何影响。也可以看出，独生子女家庭中，父亲会给予更多情感支持，较少使用严苛、惩罚的教育。体现出超越性别的限制，希望培养出更加优秀的孩子。

同时子女性别和是否独生子女在父亲教养方式中不存在交互关系,不会对父亲教养方式产生影响。

父亲受教育程度不同在教养方式上也有所不同,在拒绝纬度、情感温暖和过度保护教养方式均存在显著差异。高中及以上学历父亲拒绝和过度保护行为显著少于初中及以下学历的父亲,高中及以上学历父亲情感温暖行为显著高于初中及以下学历的父亲。拒绝和过度保护的总体特征表现为父亲教养方式程度随父亲受教育程度的增高而降低,情感温暖的总体特征表现为父亲教养方式程度随父亲受教育程度的增高而增高。说明父亲受教育情况对其教养方式有一定的影响,但对于影响程度和如何影响的还需要进一步的研究。

3.1 研究不足

本研究只针对子女性别、是否独生子女以及父亲受教育程度与父亲教养方式进行分析,但父亲教养方式受到的影响因素还有很多,例如经济收入、社会地位等,还需要进一步的研究。同时未能将父亲教养方式和子女成长的历程和影响的潜在联系,今后会对父亲教育方式的影响因素和对子女成长具体的影响进行深入分析和考察。

4 建议

4.1 增强父亲教育意识与责任感

提高教育意识。在中国传统社会中,早已意识到父亲在子女成长中不可替代的角色,所谓“子不教,父之过”,“父当以教为事”(《颜氏家训》)。当代父亲们应提高对家庭教育重要性的认知,父亲应意识到自身在子女成长中的重要作用。通过社区、学校等平台,开展父亲教育的重要性宣传,定期组织讲座或工作坊,让父亲了解到情感温暖和正向引导对子女的积极影响。

树立责任感。家庭内部应鼓励父亲积极参与子女日常生活,特别是在教育和情感投入方面。通过家庭讨论,明确父亲在家庭教育中的角色和责任,减少“父亲缺位”的现象。

4.2 选择更加科学合理的教养方式

提倡使用权威型教养方式。研究表明,在影响子女成长方面,权威型父亲通过制定规则和与子女的互动,能够有效地引导子女的社会适应能力和品德发展。对子女进行教育时,多使用情感温暖教养方式,赏罚分明,在规则之下给予子女更多的自主权利与鼓励。同时父亲也要多关注子女的情绪,避免自己在不知情状态下对子

女进行打击,或采取严厉惩罚教育。

控制权威和惩罚。专制型教养方式容易对子女产生负面影响,应减少严格惩罚式的教育方式。通过家庭规则与合理的限制来引导子女的行为,让子女在规则框架内自主成长。

4.3 提升家庭教育能力

本研究结果表明,学历较高的父亲倾向于更多使用情感温暖的教养方式,而学历较低的父亲则更容易采用拒绝和过度保护的教养方式。这表明,父亲的教育背景与其对子女的养育方式有着紧密的联系。

父亲们可以通过教育书籍、心理学课程等,提升父亲在教养方面的理论知识不断提升家庭教育能力。定期反思自己的教养方式,特别是情感温暖、拒绝和过度保护的平衡点,避免陷入传统模式中的专制教育。

总的来看,现代社会中父亲的教养角色正在发生变化,虽然专制型父亲依然存在,但越来越多的父亲开始关注对子女的情感支持和个性发展。这种变化不仅反映了社会结构的转型,也表明父亲在子女教育中的重要性逐渐被重新认识。未来的家庭教育实践中,需要更好地鼓励父亲参与子女的教育,并通过政策、社会支持和教育体系的完善,帮助父亲在工作与家庭之间找到平衡,从而为子女的健康成长提供更全面的支持。

参考文献

- [1] 钮胜芳. 父亲教养方式的影响因素分析及其与儿童自我概念的相关研究[J]. 贵州师范大学学报(自然科学版), 2011, 29(02): 48-51.
- [2] Marjory Roberts Gray and L. Steinberg. “Unpacking authoritative parenting: Reassessing a multidimensional construct.” (1999). 574-587.

作者简介: 陈慧颖(1986-), 女, 河北秦皇岛人, 硕士, 武昌理工学院讲师, 主要研究方向为中国古代文学、家庭教育。

王梦华(2004-), 女, 湖北武汉人, 武昌理工学院汉语言文学 2103 班本科在读。

通讯作者: 陈慧颖

基金项目: “2022 年度湖北省教育厅哲学社会科学基金项目”指导性项目“家庭教育中父亲教养方式分析”(22G104); 2023 年湖北省省级大学生创新创业训练计划项目(S202312310039S)