

“双减”前后家长教育焦虑的变化与影响因素—— 基于结构方程模型的实证研究

黄容川

长江大学，湖北荆州，434000；

摘要：本文旨在探究家长教育焦虑及其影响因素的变化情况，通过构建结构方程模型，探索了教育过程公平、教育内卷和信息渠道三个维度对家长教育焦虑的影响。研究发现，“双减”政策对缓解家长教育焦虑具有正面效应，尤其是在减轻作业量、优化测评体系和规范校外培训机构方面。然而，家长的教育焦虑并未完全消除，特别是在“升学择校”和“学习态度”方面。研究还指出，家长对教育过程公平的担忧、教育内卷现象以及信息渠道的多样性对家长的教育焦虑有显著影响。研究结果为“双减”政策的进一步实施提供了现实依据，旨在促进教育公平和质量提升。

关键词：“双减”政策；教育焦虑；结构方程模型

DOI：10.69979/3029-2735.25.08.050

引言

2021 年 7 月发布的“双减”政策旨在减轻学生学业负担^[1]，规范校外培训市场，缓解家长教育焦虑。然而，家长的焦虑依旧突出，特别是升学择校和学业成绩方面。尽管减少了培训机构，部分家长因长期依赖培训而焦虑加剧。家庭教育和私人辅导仍在传播，短视教育助长功利化倾向。本文通过湖北省调查，利用结构方程模型分析教育公平、教育内卷及信息渠道的影响，为“双减”政策的落实提供理论支持。

1 模型建构

1.1 研究内容

(1) 教育过程公平

家长担心教育资源不均影响学业成就，从而影响未来发展。胡森提出教育公平可分为“起点公平”“过程公平”和“结果公平”^[2]。基于此，本文假设一：“教育过程公平”显著影响家长教育焦虑。

(2) 教育内卷

尽管部分高校尝试多元化录取标准，但大多数仍依赖高考成绩，导致家长和学校高度关注学业成果，造成“教育内卷”现象。2018 年 PISA 数据显示^[3]，中国学生学习时间长但效率低，幸福感低，这加剧了家长焦虑。因此，本文提出假设二：“教育内卷”显著影响家长教育焦虑。

(3) 讯息渠道

家长在社交媒体中容易受到情绪化、片面化的信息影响，进一步加剧教育焦虑。因此，本文提出假设三：“讯息渠道”显著影响家长教育焦虑。

1.2 研究方法

基于上述研究假设，本文构建了结构方程模型（图 1），模型设定“教育过程公平”、“教育内卷”和“信息渠道”作为自变量，“学习成绩”、“学业态度”和“升学择校”作为因变量。模型首先在 SPSS26.0 软件中进行信效度分析，确保合格后，再使用 AMOS 软件进行验证性因子分析。剔除不合格题项后，通过最大似然法评估模型拟合度，并解释自变量与因变量之间的关系。

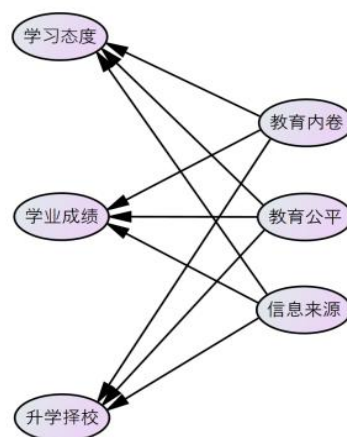


图 1 结构方程模型

2 问卷设计与数据收集

2.1 问卷设计

本研究采用李克特五分量表收集家长在“双减”政策前后的教育焦虑变化。教育焦虑量表参考何敏琪、韩海棠、李琳等学者的研究成果；影响因素量表结合王少峰等学者的相关研究编制。如表 1 所示。

量表	维度	题项（部分）
教育焦虑	态度	总的来说，您对孩子的学习态度感到焦虑。
		您很担心孩子玩手机，电脑上瘾，而忽略学习。
	成绩	您担心孩子学习成绩下降。
		您会将孩子的成绩与班上的同学进行比较。
	择校	您担心孩子上不了理想的学校。
		您愿意花费时间、精力来研究教育部的升学政策。
影响因素	公平	尽管家庭条件不同，但每个孩子都能够学习到知识和技能，都是公平的。
	内卷	看到其他家长给孩子报补习班，您会感到非常急迫。
	信息	官方的教育类门户网站、微博或微信公众号的教育类新闻（如教委网站）。

2.2 数据收集

本研究在湖北省通过线上问卷发放的方式进行数据收集，确保了数据的随机性。对同一人群在“双减”前后分别收集问卷，最终收集到完整数据 266 份。剔除回答时间小于 1 分钟和大于 6 小时的问卷，剩余有效问卷 241 份，有效率为 90.60%。

3 实证分析

3.1 样本的描述性统计

使用 SPSS26.0 进行统计分析（见表 2），样本中男性 64 人，女性 177 人，受教育程度以小学及以下为主，户口多为农村。问卷涉及作业管理、课后服务和规范校外培训的满意度。结果显示，受访家长对“双减”后作业管理和课后服务不太满意，只有 12.86%和 9.13%的人认为“比较满意”或“满意”。仅 2.07%的家长对规范校外培训表示不满意，显示家长普遍支持这一措施。

表 2 调查对象的描述性统计

性别	男	64
	女	177
户口所在地	城镇	69
	农村	172
受教育程度	小学及以下	116

	初中	28
	高中/中职	35
	大专/本科	57
	研究生及以上	5

3.2 问卷的信效度分析

在收集问卷数据后，样本数据根据问题题项拆分为“双减”前后两个部分。每部分均包含“教育焦虑”量表和“教育焦虑影响因素”量表，且两个部分中的题项相同。

（1）信度分析

使用 SPSS26.0 对“双减”前后两个部分进行信度分析，采用克隆巴赫系数作为指标。结果显示，“双减”前后的教育焦虑量表各维度（学习成绩、学习态度、升学择校）和影响因素量表各维度（教育过程公平、教育内卷、信息渠道）以及整体的克隆巴赫系数均在 0.7 以上，满足临界要求。因此，问卷整体具有良好的信度，调查结果可信。

（2）效度分析

在软件 SPSS26.0 中采用 KMO 值作为问卷效度的监测指标，检验结果显示两部分量表各维度的显著性均小于 0.01，并且 KMO 值均大于 0.7。由此可见“教育焦虑”量表和“影响因素”量表具有良好的效度。

（3）验证性因子分析

为确保量表数据支撑后续分析，使用 AMOS 软件对“教育焦虑”量表进行验证性因子分析。首先分析“双减”前部分，删除 CJ1 观测变量后，修正模型拟合系数良好（表 3）。对“双减”后部分进行同样操作，删除 CJ1 后模型适配良好（表 4），证明“双减”前后教育焦虑模型结构效度合格。

表 3 “双减”前教育焦虑模型拟合指数

CMIN/DF	3.134
RMR	0.058

表 4 “双减”后教育焦虑模型拟合指数

CMIN/DF	3.157
RMR	0.06

表 5 “双减”前影响因素模型拟合指数

CMIN/DF	1.485
RMR	0.033

表 6 “双减”后影响因素模型拟合指数

CMIN/DF	1.6
RMR	0.035

接着，对“双减”前后“影响因素”量表进行验证性因子分析（表 5 和表 6），模型拟合值达到临界值要求，证明数据适合进行后续研究。

（4）结构方程模型分析

根据表 7 的分析结果，在“双减”政策实施前，教育内卷显著正向预测学习态度焦虑（ $\beta = 0.888$ ， $p < 0.001$ ），验证了教育内卷对学习态度的显著影响。同时，教育过程公平显著反向预测学习态度焦虑（ $\beta = -0.061$ ， $p < 0.001$ ），表明教育过程的公平性对学习态度具有显著的缓解作用。讯息渠道显著正向预测学习态度焦虑（ $\beta = 0.05$ ， $p < 0.001$ ），且显著反向预测升学择校焦虑（ $\beta = -0.18$ ， $p < 0.05$ ），证明了讯息渠道对学习态度和升学择校的显著影响。其他路径的 p 值均大于 0.05，假设不成立。

路径关系检测结果

表 7 “双减”前

	Estimate	P
态度 \leftarrow 内卷	0.888	***
态度 \leftarrow 公平	-0.061	***
态度 \leftarrow 信息	0.05	***
成绩 \leftarrow 内卷	0.928	0.269
成绩 \leftarrow 公平	0.031	0.567
成绩 \leftarrow 信息	0.059	0.524
择校 \leftarrow 内卷	0.778	0.401
择校 \leftarrow 公平	0.04	0.324
择校 \leftarrow 信息	-0.18	0.01

表 8 “双减”后

	Estimate	p
态度 \leftarrow 内卷	0.9	***
态度 \leftarrow 公平	-0.051	0.319
态度 \leftarrow 信息	0.114	0.041
成绩 \leftarrow 内卷	0.978	***
成绩 \leftarrow 公平	-0.044	0.374
成绩 \leftarrow 信息	0.014	0.789
择校 \leftarrow 内卷	0.755	***
择校 \leftarrow 公平	0.047	0.425
择校 \leftarrow 信息	-0.24	***

根据表 8 的分析结果，在“双减”政策实施后，教

育内卷仍显著正向预测学习态度焦虑（ $\beta = 0.9$ ， $p < 0.001$ ），验证了教育内卷对学习态度的持续影响。此外，教育内卷显著正向预测学业成绩焦虑（ $\beta = 0.978$ ， $p < 0.001$ ），以及升学择校焦虑（ $\beta = 0.755$ ， $p < 0.001$ ），表明教育内卷对这些焦虑因素的显著作用。讯息渠道显著正向预测学习态度焦虑（ $\beta = 0.114$ ， $p < 0.05$ ），并显著反向预测升学择校焦虑（ $\beta = -0.24$ ， $p < 0.05$ ），进一步证实了讯息渠道在影响学习态度和升学择校焦虑中的作用。其他路径的 p 值大于 0.05，假设不成立。

4 研究结果

4.1 “双减”后，教育内卷仍旧影响家长对学生学业态度的焦虑

尽管“双减”政策旨在减轻学生负担，但家长的教育焦虑并未得到有效缓解。家长们仍担心孩子在激烈竞争中失去优势，因此通过聘请家教、在线课程等方式为孩子寻求额外学习资源。家长们内心矛盾，一方面支持政策，希望孩子在宽松环境中成长，另一方面又害怕孩子被落下。教育质量的不足和学校难以满足个性化需求，使家长寄希望于校外辅导机构。此外，家长也关注孩子的学习态度和自觉性，担心孩子缺乏自我驱动力，这加剧了他们的焦虑情绪。

4.2 “双减”后，讯息渠道仍旧影响家长对学生学习态度的焦虑

低学历家长群体在样本中占比较高，相较于其他学历层次的家长，他们在理解“双减”政策方面可能存在困难。这可能与其信息获取渠道的局限性或教育背景不足有关，使他们难以准确解读政策。在信息复杂、充满偏见的网络环境下，家长们容易接触到误导性内容，尤其是在抖音、快手等平台上，由于推送机制的影响，他们可能陷入“信息茧房”，持续接收到加剧不信任感的内容。部分家长情绪受他人影响，误解加深，影响他们对政策的适应与应对。

4.3 “双减”后，讯息渠道仍旧影响家长对学生升学择校的焦虑

升学政策的复杂性让家长感到迷茫和不安，他们需要不断关注政策变化，以便为孩子选择最合适的学校。这种不确定性带来了额外的心理压力。家长通过互联网、教育讲座、学校开放日等渠道收集信息，还与在校家长

交流、亲自走访学校,获取第一手资料。在分析时,他们综合考虑学校的师资、教学质量、课外活动、升学率等因素,并尊重孩子的兴趣与特长。社交媒体和网络论坛为家长提供了交流平台,帮助他们理性决策,减轻择校焦虑。信息获取渠道的丰富使家长能够做出更加明智和合理的升学规划。

4.4 “双减”后,教育过程公平不再影响家长对学生学习态度的焦虑

根据分析数据,实施“双减”政策前,教育过程的公平性与家长对学生学习态度的焦虑之间存在显著的负相关关系。家长对孩子学习态度的焦虑感随校外学习机会的增加而减轻,反映了家长对校外教育资源的依赖。家长对培训时长的过度关注,忽视了学校教育质量和孩子长期发展的重要性。然而,随着“双减”政策的实施,校外培训机构受到了规范,教育监管加强,体现了国家推动教育公平和减轻学生负担的决心。学校教育质量得以提升,学生能平等接触优质资源,专注于主课学习,校外培训趋于有序监管,遏制了不良现象。

4.5 “双减”后,教育内卷正向预测家长对学生学业成绩和升学择校焦虑

在“双减”政策实施后,尽管校外培训机构数量减少,许多家长仍对孩子的学业成绩和升学择校问题感到焦虑。这种焦虑源于家长对政策的理解不足,尤其是孩子成绩短期内下滑时,焦虑感加剧。家长对学业成绩的担忧延伸到升学择校,是对孩子未来发展的关心。然而,学业成绩并非唯一评估标准,综合素质的培养同样重要,家长应关注孩子的全面发展,为其未来奠定基础。

5 启示

5.1 加大教育投入,提高教育资源的配置效率

政策虽反思应试教育,但社会对成绩和学历的重视未减,家长与学生压力依旧。教育需超越传统“减负”,迈向“提质”,通过优化资源配置和提升教学质量,推动学生全面发展。

5.2 拓宽信息渠道,全面审视各类信息

义务教育缓解了入学焦虑,但“双减”政策后,信息渠道差异引发家长新忧虑。家长需理性获取信息,学校应加强政策宣传,国家需优化执行,共促教育目标实现。

5.3 提高教育综合质量,保持学生教育过程公平

学校需引导家长树立长远教育观,课后辅导应自愿,避免违背政策初衷。学校应优化资源,提升教学质量,支持新教师成长。家长应关注孩子全面发展,参与课外活动,促进亲子关系。

参考文献

- [1]周洪宇,齐彦磊.“双减”政策落地:焦点、难点与建议[J].新疆师范大学学报(哲学社会科学版),2022,43(01):69-78.
- [2]胡森,张人杰.平等:学校和社会政策的目标(上)D[J].外国教育资料,1987(02):11-16.
- [3]中华人民共和国教育部.PISA2018测试结果正式发布[EB/OL].(2019-12-04)[2023-03-08].http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/gzdt_gzdt/s5987/201912/t20191204_410707.html.

作者简介:黄容川(1998年10月),女,汉族,湖北荆州人,研究生在读,长江大学,研究方向:小学教育研究。