

从“单向灌输”到“双向建构”——高校政治思政课互动教学模式实践

杜倩

香港岭南大学，中国香港，999077；

摘要：高校思政课肩负着培养学生社会主义信念、增强马克思主义理念的重大任务。不过目前，课堂教学模式和学生思维相互脱离，实际教学成效不太理想，所以打破传统的“说教型”教学模式已刻不容缓。“互动”教学模式应运而生，它着重强化教师与学生、学生和学生之间以及学生跟社会之间的深层次互动，这种互动并非仅仅停留在表面，而是意在借助多元主体之间的思想交锋与沟通，真正推动学生对政治思想的理解与吸收。本文将对互动教学模式实践意义予以深度剖析，并基于教学实践提出实施策略，以期为提高高校思政课程教学质量、强化教学实际成效给予有益参考。

关键词：高校思政课；互动教学；双向建构

DOI：10.69979/3029-2735.25.3.099

引言

在高等教育体系之中，高校思政课属于达成立德树人核心任务的关键课程，承担着引领学生树立起正确世界观、人生观、价值观的重大使命。不过以往高校的思政课长时间运用“单向灌输”模式，着重强调知识的权威性和传递高效性，却忽略学生的主体性及认知能动性。此种教学模式在理论方面源自行为主义学习理念，将学生视为被动接纳者，造成课堂互动极为缺乏、知识内化表现欠佳。伴随建构主义理论的持续发展，教育领域渐渐意识到知识的意义生成依赖于师生、生生之间的双向互动与协同建构。在这一背景下，高校思政课教学模式进行转变势在必行，“双向建构”模式以哈贝马斯交往行为理论为依据，着重强调在教学过程中展开平等交流与意义协商。教师不再只是单纯地传授知识，而是引领学生借助批判性思索、问题探讨、社会实践等方式积极投身到价值观的构建中。这一转变不只是与当代大学生主体意识的苏醒相契合，更是思政教育达成“知行合一”的重要途径。本文旨在探讨高校政治思政课互动教学模式实践策略，旨在提升思政课教学质量。

1 高校政治思政课互动教学模式实践的意义

1.1 转变学生学习状态

高校思政课所承载的思想道德与法治观念教育并非到大学时期才开始，小学时期开设的道德与法治课程，中学时期设置的政治课程均在不同层面上涵盖相关内容。在长久以来以“分数唯一论”为导向的教育模式影

响之下，学生历经多年的应试型训练，进入大学之后，当面对相似度较高的思政课内容时，其学习状态往往趋于松懈。高校思政课大多采用合班授课方式，学生数量众多教师很难进行全面管理，且部分学生自我约束能力较差，这就造成课堂参与度不高、教学成效不太理想状况^[1]。而互动教学方式则可切实地转变这一情形。教师关注学生的兴趣点，挑选那些与学生生活紧密贴合、能够触发思索的话题。比如，在讲授法律知识时，结合网络诈骗这类热门案例，来激起学生兴趣，促使学生积极主动地去探寻真理，从内心深处认可思政知识。与此同时，开展小组讨论、角色扮演等实践活动，可使得学生全方位参与到课堂任务当中。学生在实践过程中进一步强化对理论的认知，增强自身表达与协作能力，学习状态由被动转变为主动，学习成效自然而然便得到提升。

1.2 构建平等和谐课堂

在传统高校思政课教学模式中，往往是教师处于主导地位，采用单一方向灌输方法给学生讲授思政内容，学生却处在被动接收知识的情形之中。此种教学模式忽略学生身为学习主体所具备的主观能动性及其思想独特性。大学生正好处于自我意识迅猛发展时期，他们拥有较强的独立思考能力与表达欲望，期盼在课堂之上能获得抒发自身见解的时机。然而，在传统课堂之中，学生长期缺少表达与交流的契机，在单向知识输出面前极易滋生出厌倦且乏味的学习心态，从而对思政课程学习兴趣渐渐减退^[2]。互动教学模式强调学生的主体地位，

鼓励学生思考质疑。教师以开放姿态来接纳学生的不同见解,引导其对思考予以完善,从而激发学生的创造力主观能动性,促使学生自主搭建知识框架。除此之外,此模式规定要把理论和生活相互融合,引入跟生活相关的实际案例,开展实践活动,以此让课堂变得更加贴合学生的实际情况。在这样一种课堂环境当中,教师和学生能够处于平等地位进行交流互动,学生以积极主动状态参与其中,营造出一种和谐且融洽的课堂氛围,让思政课教学质量得到有效提升。

2 从“单向灌输”到“双向建构”——高校政治思政课互动教学模式实践策略

2.1 革新教学理念,重塑师生角色定位

传统高校思政课教学模式面临实效性不足的困境,亟需从教学层面开展根本性革新。实施互动式教学模式,首先需要教师打破“知识传授者”这种单一的角色界定,达成向“学习引导者”、“价值引领者”这两种身份的转变,实现这一转变,要求教师在具体教学实践过程当中,实现如下方面的突破。第一,构建对话平等的教学关系。教师应舍弃权威性教学姿态,借助营造民主且开放的课堂环境,激励学生能够大胆表达、勇敢质疑^[3]。比如,当讲授“马克思主义基本原理”这一内容时,可运用“问题链”教学法,设计出具备逻辑递进特性的问题序列,如从“怎么去理解实践的观点为马克思主义首要的基本观点”到“此观点对当代青年具有怎样的现实指导意义”,引导学生逐步深入思考。在这一进程当中,教师需避免直接给出标准答案,而是要借助苏格拉底式追问方式,助力学生自行搭建知识体系。第二,提升课堂引导的专业能力。教师应当掌握具备实效性的讨论引导方法,涵盖如下方面:对讨论主题进行合理规划,保证议题既具备理论层面的深度,又与学生实际状况相贴近;对讨论过程进行科学把控,在适宜时机介入以防讨论脱离主题;精准提炼讨论所取得的成果,将碎片化观点升华为系统认知。例如,当组织“社会主义核心价值观”相关专题研讨活动时,教师应提前设计“概念解析—现实观照—价值认同”这一讨论格局,并在学生发表完言论之后,迅速梳理出不同观点彼此之间的逻辑联系,从而促使讨论朝着更深入方向推进。这种角色重塑对教师提出更高要求:一方面既要拥有深厚且扎实的理论知识储备,又需具备精准敏锐的课堂观察能力;另一方面既要尊重学生在课堂中的主体地位,又需保证教学大方向的准确性。为此,教师应当借助持续性的教学反思和专业化培训逐步提高互动教学能力,最终达成从单纯

“讲授知识”到“引导学习”的专业化角色转变。

2.2 创设互动情境,激活课堂动态生成

达成高校思政课教学由单向传递向双向建构的转变,其关键之处在于创设具备生成性的互动情境。这种情境的创设要求教师打破传统课堂在空间层面的限制以及时间方面的约束,凭借设计精妙的教学活动来激发学生的深入参与和思维的相互碰撞。为此,教师应该从如下两个维度入手开展工作。第一,搭建以问题为导向的互动架构。教师需依据课程具体内容,设计出带有挑战性与开放性的问题情境,把抽象的理论转变为能够进行探讨的具体议题。例如,在“毛泽东思想与中国特色社会主义理论体系概论”教学中,可设置“怎样领会新时代社会主要矛盾变化所蕴含的历史逻辑和现实意义”这一关键问题,引导学生从历史层面、理论层面、实践层面开展全方位、深层次的探究。问题设计理应依照“最近发展区”原则,既不可太过简易,使得讨论仅仅浮于表面;亦不可太过繁杂,让学生在认知上遭遇难题。教师需通过提供背景资料、关键概念解析等途径来搭建思维支架,以此保证讨论始终围绕课程目标来开展^[4]。第二,对互动形式进行创新,以推动深度参与。传统的问答式互动,很难引发学生进行主动思考,所以需要采用更具参与性的互动形式。案例研讨是行之有效的方法,教师可选取具有典型性的社会热点事件作为分析素材,如结合“脱贫攻坚战”中的实际案例,组织学生从政策制定情况、实施过程、成效评估等方面进行角色模拟与政策剖析。例如,在“思想道德修养与法律基础”课程中,可运用道德两难情境模拟方式设计诸如“网络言论自由跟法律边界”等实性困境问题,进而引导学生在价值冲突的状况之下,更深入地去深化对于理论知识的领会与感悟。在互动进程当中,教师需密切且细致地去观察学生的参与状态表现,并在合适时机对讨论节奏快慢和深度程度作出调整变动,从而保障每一位学生均能够拥有表达自身想法观点的机会。

2.3 构建多元互动,拓宽教学参与路径

要提升高校思政课教学实际效果,便需打破仅依靠单一课堂互动状况,构建起具有多层次、多种维度互动体系,而搭建这样一种多元化互动体系就要求教师在进行教学方案设计时全面考量学生的认知特性和学习诉求,借助成体系的互动机制来拓宽教学时间和空间范围。为此,教师应该从如下两个维度入手开展工作。第一,搭建线上与线下相融合互动平台。教师需充分借助信息技术手段,构建起涵盖“课前、课中、课后”整个流程

的互动机制。在课前阶段,借助在线学习平台发布预习任务,设置开放式问题用以引导学生开展自主式探究。比如,在讲授“习近平新时代中国特色社会主义思想”内容时,可让学生收集并整理所在地区改革开放的典型事例,并在网上提交初步分析报告。在课中阶段,运用“雨课堂”这类智慧型教学工具,达成实时问答、弹幕互、及随堂测验,从而及时掌握学生的理解状况。在课后阶段,以网络论坛作为依托展开进一步延伸讨论,教师根据课堂上产生的存在争议性的问题,精心设计专题研讨,如“怎样理解中国式现代化所具备的本质要求”,激励学生在课后能够持续深入地展开思考。第二,完善协同配合、共同参与互动机制。教师应当搭建起一个“师生-生生-校社”的多维互动网络架构,以此拓展思政教育的参与主体范围。在师生互动层面,构建具备周期性的辅导机制,借助“office hour”这类形式开展有针对性的、个性化的指导工作。在生生互动层面,组织结构化小组合作学习模式,如运用“拼图教学法”把繁杂的课题拆解成若干个具体的子任务,各个小组完成专门研究之后再开展知识汇总与整合。在校社互动层面,邀约党政干部、企业界代表等人士走进课堂,围绕“新发展理念的实践探索”等主题开启对话与交流互动,与此同时,组织学生深入社区、企业里开展调研实践,达成理论与实践之间的双向推动与促进^[5]。

2.4 完善评价体系,强化教学反馈效能

从“单向灌输”转向“双向建构”的互动教学模式,需通过完善评价体系实现教学闭环。科学合理的评价体系不单单是衡量教学成效标准,更是促进教师和学生进行双向知识构建的关键推动力。因此,教师应当从评价标准设定、评价实施主体、评价结果反馈这三个方面进行系统性优化,以此增强教学反馈所产生的实际效果,为互动教学模式能够不断改进提供有力支撑。第一,打造多维度评价准则。教师需冲破传统以知识为本位的评价束缚,把互动参与程度、批判性思维能力、合作共事能力等因素归入评价体系当中。具体而言,可建立过程性评价量表,从学生课堂发言所体现的逻辑条理、小组协作的贡献程度、案例剖析所展现的创新特性等层面来设定可量化指标。比如,在课堂讨论阶段,教师可依据

学生提出观点所具备的理论深度、论证过程的严谨程度以及对其他观点回应的质量状况来赋予相应分数,从而形成动态化、全方位的评价准则,引导学生在互动交流的过程中达成知识内化和能力提高。第二,推动多元主体评价。教师要冲破单一评价主体局限,搭建起由“教师评价、学生自评以及同伴互评”共同构成的多元评价体系。在实际操作当中,可通过设计相互评价问卷、组织小组自我评估会议等方式,引导学生参与评价过程。比如,在小组项目结束之后,教师指导学生依照预先设定标准开展相互评价,借助这一相互评价进程,促使学生对自身表现进行反思,并借鉴他人优点,形成“以评促学、以评促教”的良性循环。除此之外,教师尚需构建评价结果的阐释机制,以保障评价客观性和公信力。

3 结语

综上所述,高校思政课从“单向灌输”到“双向建构”的互动教学模式转型,是提升教学实效性的必然选择。通过革新教学理念重塑师生角色、创设互动情境激活课堂生成、构建多元互动拓宽参与路径以及完善评价体系强化反馈效能,能够有效打破传统教学困境。这些实践策略不仅尊重学生在学习中的主体地位,推动其主动去构建知识体系,而且还可借助平等交流和多元互动,达成价值观的有效引导。

参考文献

- [1]黄泽俊.高校思政课“互动”式实践教学模式初探[J].中关村,2025,(01):192-194.
- [2]张楠.多维互动教学模式在高校英语教学中的实践[J].中国多媒体与网络教学学报(上旬刊),2024,(07):192-195.
- [3]王伊君,许可新.多维互动教学模式在高校英语教学中的实践研究[J].公关世界,2024,(14):91-93.
- [4]张政扬.高校思政理论课教学模式创新研究[J].才智,2024,(18):40-43.
- [5]刘丽华.互动式教学模式在中职思政教学中的应用探讨[J].新课程教学(电子版),2022,(05):186-187.

作者简介:杜倩(1991.10.19-),女,汉族,南京人,研究生,研究方向:行政方面。