

# 师范院校“三下乡”活动成效评价指标体系研究

罗淑仪 陈佳怡 黄萱 郑金山 金海京

赣南师范大学 教育科学学院，江西赣州，341000；

**摘要：**大学生“三下乡”即文化、科技、卫生下乡，大学生以志愿者的身份深入农村，通过亲身实践来提高自身的思想认识和社会实践能力，同时更多地为基层群众服务。而“三下乡”活动成效评价作为衡量实践质量的重要手段之一，引起了社会的广泛关注，但目前，对于“三下乡”活动的研究多聚焦在探究活动现存问题和提出发展建议上，尚未建立起标准化、多元化、系统化的成效评价指标体系。本研究基于国家政策要求、国内各项文献分析和实践探索，针对师范院校“三下乡”活动，运用访谈法、德尔菲法、层次分析法形成了包括学生成长、高校发展、基地建设3个一级指标、10个二级指标和31个三级指标的师范院校“三下乡”活动成效评价指标体系，并确定了各级指标的权重系数，为本主题下“三下乡”活动考核机制的形成与完善提供参考。

**关键词：**“三下乡”；师范院校；活动成效；评价指标

**DOI：**10.69979/3041-0673.25.08.042

## 1 “三下乡”活动成效的理论分析

“三下乡”即指文化、科技、卫生三下乡。《辞海》中对“成”字的解释为：“完成；实现；成功”，对“效”字的解释为：“效果；功用”。北京交通大学艾新波对于成效的定义为：成效是指人为设定的、可能而且必须通过人工实践活动的干预才能在未来的某个时间出现或形成的状态，特指最后时刻的效果和功效。据此，活动成效则指对照预期的活动目标，在活动中受到各类干预而取得的积极效果和功效。根据上述定义以及结合“三下乡”活动本身内涵，本研究中“三下乡”活动成效是指在“三下乡”实践中对照其活动目标，在“三下乡”活动中受到各类干预最终所达成的实践成果以及对活动各主体造成的其他各类积极影响。其中，实践成果指“三下乡”相关政策通知要求所达成的各项成果；其他各类积极影响则既包括对学生成长发展的效果，也包括对高校的效果和对社会的效果。

为了明确“三下乡”活动影响面和覆盖面，建立师范院校“三下乡”评价指标体系，本研究查阅大量政策通知与相关核心文献，并对其内容进行深入分析。在查阅政策通知时以“三下乡”“实践”“师范生”为标题，在中国政府网、中华人民共和国教育部网等官方网站检索2014—2024年的政策通知，经筛选后，选定与本研究主题相关的政策通知共计6篇。在查阅文献时以“三下乡”社会实践活动、师范院校“三下乡”和“三下乡”活动成效等主要检索词，在万方数据库、维普数据库和CNKI中文数据库中检索2019—2024年的相关文献，以文献内容与本研究主题的相关程度、文献权威性、文献

引用量为标准进行筛选，最终选定相关核心文献共计13篇。在深入探究上述政策文献后，提取并筛选与“三下乡”活动成效有关的影响因素，分析影响因素间的层次关系，将低层次因素向上级层次归纳。随后，对影响因素在政策文献中出现的频率进行统计，将频率高于5的因素保留作为最终二级指标，包括思政素养、知识水平、职业观念、实践能力、精神文化、校地建设、社会服务、治理服务、文化生活人才教育共10个。

本研究在此基础上对二级指标的涉及主体总结归纳得到一级指标，并深入探究得到三级指标。其中一级指标为“学生成长”“高校发展”“基地建设”，学生成长是指通过“三下乡”活动实现学生思政素养、知识水平、社会实践能力等方面的成长；高校发展是指借助“三下乡”活动高校能丰富精神文化、提供社会服务、搭建校地合作平台，实现自身发展；基地建设是指依托“三下乡”活动，实践团队能协助实践基地治理、丰富基地文化生活、助力基地人才培养，推动实践基地建设完善。最终形成包括一级指标3个，二级指标10个，三级指标31个的师范院校“三下乡”活动成效评价指标体系。

## 2 评价指标体系构建

### 2.1 研究设计

为验证评价指标体系的科学性和可用性，本研究运用德尔菲法对评价指标体系结构进行修正。德尔菲法，也称专家调查法，是一种按照系统的程序，邀请专家对研究内容采用匿名发表意见的方式。遵循权威性、代表

性和可行性原则，本研究在大学长期从事“三下乡”的实践工作或理论研究的教师作为本研究的专家，专家筛选标准为：自愿参与本研究，对“三下乡”活动较了解，作为带队老师参加过“三下乡”活动的次数在1次及以上，最终选取了9位专家开展咨询问卷。根据指标草案形成调查问卷，问卷包含专家的基本信息和师范专业“三下乡”实践活动成效评价指标体系的细目评议两部分。通过线上线下发放问卷的方式进行咨询，请专家按照李克特（Likert）五点计分法对指标进行认同度评分，并设置“指标修改、删除和新增”栏，请专家提出修改意见。

本研究用权威系数（Cr）来表示专家的权威性， $Cr = (\text{判断依据 } Ca + \text{熟悉程度 } Cs) / 2$ ，专家权威系数越大，代表着专家的权威程度越高。从第一轮与第二轮专家函询结果可得，第一轮专家权威系数为0.856，其中Ca为0.9，Cs为0.811；第二轮专家权威系数为0.889，其中Ca为0.878，Cs为0.878，综上两轮权威系数均 $\geq 0.7$ ，故咨询结果可靠。

## 2.2 第一轮征询结果

第一轮发出专家函询问卷9份，回收9份，有效回收率100%。对专家的协调系数进行检验，第一轮指标的Cv为 $0.07\sim0.22$ ，Kendall's W为0.249（ $P<0.05$ ），并根据专家意见对指标体系做出以下修改。在学生成长指标中，社会责任感本质上是一种主观情感，表现为对社会责任的认同感、义务感和使命感的精神状态，社会责任感包括社会使命感，因此将“社会责任感和使命感”指标改为“社会责任感”。在基地建设指标中，《2024年全国大学生暑期文化科技卫生“三下乡”社会实践活动的通知》（以下简称《通知》）提出要组织青年学生深入乡村运用专业知识开展基层治理，于是将原指标中的乡村治理改为基层治理，即“促进完善乡村治理政策”指标改为“促进完善基层治理政策”；因协助水平表述不当，将“协助基层管理服务水平”改为“协助基层管理服务”；因为理论宣讲与其余二级指标层次不一致，并且理论宣讲时应将理论思想与中国特色社会主义的实践、百姓生活、群众身边的人和事相联系，即与基层群众的文化生活相联系，所以删除二级指标理论宣讲，将其作为文化生活部分的三级指标。

## 2.3 第二轮征询结果

第二轮发出专家函询问卷9份，回收9份，有效回收率100%。对专家的协调系数进行检验，第二轮指标的Cv为 $0.07\sim0.25$ ，Kendall's W为0.211（ $P<0.05$ ）。

根据第二轮专家函询结果，本研究对不一致的意见进行了以下修改。在学习成长指标中，高校中“形势与政策”多是指介绍国内外形势最新发展趋势与宣传国内外政策方针政策的课程，为避免产生歧义，因此将“形势与政策了解度”指标改为“政策了解度”；《中学教师专业标准（试行）》提出教师需具备的知识包含教育知识、学科知识、学科教学知识和通识性知识，其中教育知识、学科知识、学科教学知识可归纳为专业性知识，即教师知识可分类为专业性知识和通识性知识，原指标表述不准确，因此把“专业知识水平”改为“专业性知识水平”，“基础知识水平”指标改为“通识性知识水平”。二级指标“关键能力”含义不明确，将“关键能力”指标改为“社会实践能力”。《通知》中要求加强指导学生实践，提高学生调查研究能力的要求，原指标体系缺乏这一内容，因此增加“研究创新能力”指标。《通知》中明确提出在社会实践中，高校学生要逐渐养成团结精神和合作精神，培养组织管理能力并非“三下乡”的主要活动目标，因此将“组织管理能力”指标修改为“团队合作能力”。在基地建设部分，《通知》要求青年学生要进入基层，在基层一线开展环境保护等特色实践服务，因此增加“环境卫生治理”指标；理想信念坚定是中国特色社会主义道路的必然要求，是学校人才培养的重要衡量标准，是学生健康成长成才的重要保证，因此在“人才培养”指标下增加“理想信念”指标。

## 3 评价指标权重的确定

本研究采用层次分析法确定指标权重。本研究向九位专家发出各级评价指标体系重要性评分表，并采用Excel2021、SPSSPRO软件对回收的指标体系重要性评分表进行数据分析统计，评分标度采用staaty1~9标度法两两比较计算权重。

根据层次分析法，首先构造判断矩阵，邀请专家对每一层次中各种因素的相对重要性给出判断通过因素之间的两两对比，建立判断矩阵；其次，运用SPSSPRO软件，采用算术平均法计算判断矩阵各行上的几何平均值。最后对各层级的判断矩阵进行一致性检验，利用SPSS软件进行统计分析，检验结果表明各层级的判断矩阵均具有良好的随机一致性，具体数值为：一级指标判断矩阵计算得到CR值为0，二级指标判断矩阵的CR分别为0.008、0.009、0.017。一二三级指标CR值均小于0.1。

## 4 讨论

本研究采用德尔菲法和层次分析法制定了师范院

校“三下乡”活动成效评价指标体系，确定了各指标权重分布。其中三项一级指标权重为：学生成长（0.72）最高，高校发展（0.14）和基地建设（0.14）次之。通过指标权重可知，学生主体的发展是师范院校“三下乡”活动成效评价的重心。大学生作为“三下乡”实践活动的主体，是实践活动的主要招募对象和具体活动的实施者，这是大学生“三下乡”活动开展的最直接，也是最根本的效果显现，符合《通知》中对于“三下乡”活动开展的目的定位。而高校和基地是大学生“三下乡”活动的中介和客体平台。高校通过组织学生参与社会实践、统筹规划活动进程、宣传总结活动成果等方式间接服务社会以及提高自身社会声望；基地则通过“三下乡”活动的开展，进一步促进乡村振兴战略落实，达成一定范围内的成效，促进地方发展。但“三下乡”活动本身开展周期较短，因此实践活动对高校和基地产生的影响较为有限，在活动成效评价中仅占据次要地位。

在二级指标中，活动所达成的“学生成长”的成效集中表现在“社会实践能力”上，其次则为“思政素养”和“职业观念”。实践育人是当前大学生“三下乡”活动开展的重要定位，培养大学生的社会实践能力更为重中之重，“三下乡”活动的开展可以有效地发展师范生的研究创新能力、教育教学能力、社会适应能力以及团队合作能力，师范生在实践中受教育、长才干、做贡献，树立正确的世界观、人生观和价值观，努力成长为中国特色社会主义事业的合格建设者和可靠接班人。在“高校发展”维度中，活动达成的成效更多体现在“社会服务”层面，其次为“精神文化”和“校地建设”。高校每年通过组织大学生进行“三下乡”的社会实践，完美地实现了服务社会的基本功能，不仅促进社会学术研究的发展，同时为社会提供更多的人才。而在“基地建设”维度中，活动所达成的成效则同样更多反映在“人才培养”上，其次则为“文化生活”和“治理服务”。师范院校所开展的“三下乡”活动，其最核心的特点就在于“育人”，师范生下乡应抓住其专业特点，发挥专业优势，在实践基地实施一系列“教育关爱”类服务，将“育人”成效最大化，为乡村教育振兴贡献青春力量。

## 5 结语

“三下乡”活动是传播先进文化和科技、提高大学生实践能力和服务基层群众的重要载体之一，在知识经济时代面临着更好地发展和改革，背负着培养高素质人

才的重任。因一系列相关国家政策的重视，“三下乡”活动的建设逐步受到大家的关注。如何评价“三下乡”活动的成效，成为迫在眉睫的问题，也是各学校工作的重要项目之一。本文在前人研究的基础上，关注了目前三下乡活动开展评价过程中存在的缺点和不足，立足于师范院校，结合德尔菲法设计了较为完善的成效评价指标体系，在此基础上运用层次分析法得到了各指标的权重。本研究的创新之处在于，研究以师范院校为主体，具有较强的针对性；将活动成效作为着力点，区别于过程评价，完善了“三下乡”活动评价研究；充分考虑“三下乡”活动辐射范围，从学生、高校、实践基地三个方面制定评价指标体系，指标体系较为系统、全面。

## 参考文献

- [1] 中共中央、国务院印发《关于加强和改进新形势下高校思想政治工作的意见》[J]. 云南教育(视界时政版), 2017(03): 2.
- [2] 教育部. 中华人民共和国高等教育法[EB/OL] (2016-03-09) [2024-06-29]. <https://gaokao.chsi.com.cn/gkxx/zszcgd/jyflfg/201603/20160309/1524997834-3.html>
- [3] 王楠, 李晨薇, 雷张豪. 高职院校“三下乡”社会实践路径的创新与实践——以陕西工业职业技术学院为例[J]. 兰州石化职业技术大学学报, 2024, 24(01): 60-64.

作者简介：罗淑仪（2003-），女，汉族，四川成都，赣南师范大学教育科学学院，江西省赣州市 341000，赣南师范大学本科在读，研究方向高等教育学。

通讯作者：金海京（1983—），女，黑龙江牡丹江人，副教授，赣南师范大学教育科学学院硕士生导师，主要从事教育测量与评价研究。

项目课题：

1. 大学生创新创业训练计划项目 CX230038 “师范专业‘三下乡’活动成效评价指标体系”
2. 大学生创新创业训练计划项目 CX240031 “家庭教养方式对小学生成就动机的影响研究”
3. 江西省高等教育学会 2023 年度学会一般课题。课题编号：ZX2-C-011。课题名称：技术赋能下数字媒体艺术专业课程教学创新研究与实践。