

风景区认知偏好及人群差异性与趋同性分析

何越衡

北京林业大学，北京市，100083；

摘要：随着生态文明建设的推进，风景区作为重要资源对可持续发展至关重要。不同人群对景观的认知偏好差异直接影响景区的规划与设计决策。因此，研究景观认知偏好的差异性和趋同性具有重要意义。本研究以20多个不同城市的风景区为例，结合参与者的入口统计学特征与景观偏好评分，采用频次分析和相关性分析，探讨了不同人群的景观认知偏好及其影响因素。研究表明：（1）自然景观和综合景观偏好较高，人文景观偏好较低；（2）自然景观的偏好差异性大于人文景观；（3）年龄、专业背景、居住地区等因素对景观认知偏好有显著影响。研究为风景区的保护与规划提供了科学依据，尤其在景观类型的比例设计与优化方面具有实践指导意义。

关键词：风景认知偏好；个体差异性；相关性分析

DOI：10.69979/3029-2727.25.03.039

引言

近年来，随着生态文明建设和国土空间规划政策的推进，我国城市及周边土地利用和景观格局显著变化，风景区逐步向生态、文化与社会功能协同发展转型^[1]。在风景区规划中，人群的景观偏好直接影响设计决策，其研究具有重要理论和实践意义。景观认知评估能够帮助设计师规划符合公众需求的空间，提升风景区综合价值^[2-6]。然而，我国在不同人群认知差异的基础研究上仍较薄弱，限制了景观评价体系的本土化应用。

本研究以中国各地典型风景为对象，通过定量与定性相结合的方法，分析不同人群对自然、人文、综合三类景观及十二类景观元素的认知偏好及影响因素。研究目标包括：（1）构建景观认知的要素层次体系；（2）识别不同人群对典型景观要素的认知偏好；（3）分析偏好差异的主要原因及趋同性，为景观规划提供科学依据。

1 研究数据与方法

1.1 数据获取与景观元素识别

本研究以全国20余城市的家乡风景照片为数据来源，涵盖山地、河流、古建等多元特色。为确保数据真实性与代表性，研究团队结合参与者熟悉程度，筛选出最具地域标志性的风景进行分析，并在构建的分类框架下将景观划分为自然、人文和综合三大类，细化为10类典型要素，为定量研究提供依据^[7]。

为探讨不同地区人群对风景区景观的认知偏好差异，本研究选取北京和武汉两地居民为调查对象，旨在揭示地理与文化背景的潜在影响。通过线上线下相结合

的方式，共发放问卷167份，回收有效问卷162份。问卷采用五级里克特量表评估偏好程度，并收集入口统计学信息（如性别、年龄、居住地、教育水平、职业、专业背景），以深入分析各因素对景观认知偏好的影响，为风景认知差异及其影响因素的研究提供了有力支持。

1.2 风景认知偏好测试

本研究结合定性与定量分析方法，构建一个系统的研究框架，旨在探讨个体和群体对景观类型和要素的认知偏好及其差异性。研究框架包括三个部分：（1）整体形象分析。通过高频词分析受访者对不同城市典型风景的整体印象，提取出描述景观特征的高频词汇，揭示其对不同景观特征的直观认知倾向。（2）趋同性分析。对总体样本进行景观认知偏好的分析，探讨受访者在自然、人文和综合三类景观类型上的偏好趋势，同时细化到各类景观要素偏好，识别出具有普遍吸引力的景观类型与要素。（3）差异性分析。探讨影响偏好差异的关键因素，重点关注性别差异、年龄差异等因素。

2 认知结果与分析

2.1 对风景照片整体认知形象

为探讨受访者对风景景观的整体认知倾向，研究对其提交的典型风景关键词进行词频统计并归类。结果显示自然类关键词占比最高（42.8%），反映出“山”“水”等自然要素在受访者心中具有显著的感知优势，体现出对自然景观的高度偏好。场所类（25.7%）与文化类（24.7%）关键词占比较为接近，说明受访者对具有地域性空间特征和历史文化内涵的景观也保持一定关注。而建

筑类关键词占比最低(6.8%),说明其在受访者整体风景印象中的代表性较弱,建筑元素在认知图景中的存在感相对有限。

2.2 主要风景资源的吸引力

基于受访者对八类典型风景资源的选择,结合类型归类与关键词词频统计,我们分析了公众对不同要素的景观偏好情况。结果显示自然类资源的偏好显著高于其他类型,其中以水景和地景的选择频次最高,凸显了山水元素在景观认知中的核心吸引力。而水景偏好主要集中于江河、湖泊与瀑布,地景则以山景为主,均具有较强的视觉印象与情感共鸣。相较之下天景及人文资源的偏好程度相对较低,表明公众在景观感知中更倾向于具有直观自然特征与空间张力的景观类型。

2.3 景观认知偏好分析

2.3.1 整体分析

问卷调查结果显示,受访者整体更偏好自然景观,其次为综合景观,人文景观偏好相对较低。反映自然景观因感官吸引力更受欢迎,而人文景观因文化共鸣较弱

稍显不足。

本研究使用5级里克特量表,选取三类景观的典型图片进行评价,克隆巴赫系数 α 为0.813,问卷可靠性较高。通过SPSS分析评分数据的分布趋势、方差及箱线图,发现评分总体呈递增趋势,自然景观中5分比例显著高于其他类型,偏好更为突出。综合类景观的方差最低(0.78),表明评分较为集中,评价一致性较高;自然类景观方差最高(1.21),显示受访者对自然景观的评分差异较大;人文类景观方差适中(1.11),评分存在一定分歧,但总体分布稳定。

从图1可见,自然景观评分偏高且分布广,表明受访者认同度高但评价差异性较大;综合景观评分集中,中等偏高且一致性较强;人文景观评分范围较窄,趋于中性且一致性较高。进一步分析细分景观要素,自然景观中天景和水景得分较高,地景较低;人文景观中胜迹得分偏低;综合景观中偏人文特征的要素得分较低。结果表明,不同景观类型的细分要素偏好存在显著差异,反映了受访者的主观评价趋势。

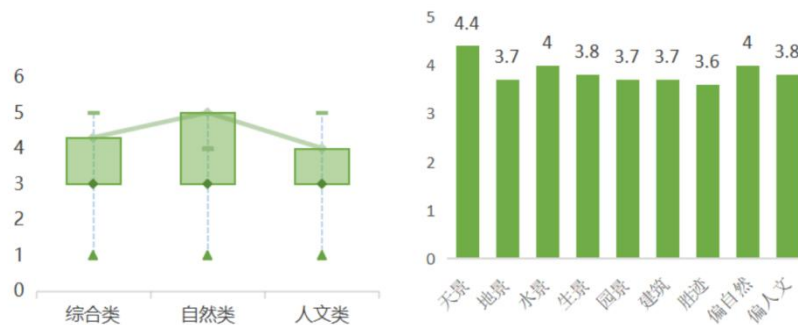


图1 各分类得分箱线图与景观要素偏好均分

2.3.2 偏好差异中的人口统计学影响因素分析

为探讨不同因素对景观认知偏好及其差异性的影响,我们根据六个因素对数据进行了分组,利用SPSS

软件对各组的景观偏好得分进行了统计分析,并进一步探讨了这些背景变量与景观认知偏好之间的相关性,见表3。

表1 相关性分数

		皮尔逊系数相关性					
		性别	年龄	受教育程度	居住地区	是否有景观背景	职业
自然类	t	-0.83	-2.38	1.28	1.32	2.12	0.98
	p	0.223	0.023	0.072	0.069	0.044	0.341
	r	-0.156	-0.451	0.289	0.218	0.463	0.126
人文类	t	0.55	1.98	2.21	2.39	-3.12	1.35
	p	0.384	0.041	0.009	0.026	0.001	0.157
	r	0.098	0.386	0.495	0.613	-0.692	0.301
综合类	t	-0.98	-2.13	1.75	1.39	3.05	1.28
	p	0.102	0.032	0.096	0.061	0.003	0.233
	r	-0.177	-0.428	0.192	0.283	0.412	0.164

t 检验结果显示,性别和职业对三类景观认知偏好

无显著影响(t 值 <2 , p 值 >0.05),不同性别和职业的

测试者偏好相似,均偏好自然类景观。自然类景观偏好与年龄($r=-0.451$)和景观背景($r=0.463$)显著相关,年龄较小或景观背景较弱者偏好更强。与受教育程度的相关性较低($r=0.289$)。人文类景观偏好与受教育程度($r=0.495$)和景观背景($r=-0.692$)显著相关,受教育程度高或景观背景浓厚者偏好较强,且与年龄相关性较低($r=0.386$)。综合类景观偏好与年龄($r=-0.428$)和景观背景($r=0.412$)显著相关,年龄较小或背景较弱者偏好更强,但与受教育程度相关性较低($r=0.192$)。

3 结论与讨论

3.1 自然景观的主导地位与个体差异

研究显示,多数测试者对自然景观的偏好度显著高于人文和综合景观,自然景观偏好占比超过一半,呈现主导地位。综合景观因兼具自然与人文特征而评价较高,且其中偏自然的元素更受青睐;人文景观整体吸引力相对较低。

然而,方差分析结果表明,尽管对自然景观的总体偏好明显高于其他类型,个体与群体间的差异性却最为突出。随着景观自然程度提升,认知偏好一致性逐渐降低,这可能与个人背景、经历及认知特质密切相关。对于风景区规划而言,应在平衡自然与其他景观类型供需的同时,充分考虑个体偏好的多样性及其潜在影响。

3.2 景观认知偏好差异性影响因素

影响景观认知偏好的主要因素按从大到小顺序依次为年龄、专业背景、居住地区、受教育程度、职业和性别。

年龄是最显著因素,随着年龄增长,人们对人文类景观的偏好明显增强,认知倾向逐渐偏向具有文化或历史意义的景观。具有景观专业背景的测试者对三类均表现出较高的偏好,其中在人文类景观方面的偏好明显高于非景观专业背景的测试者。这反映出专业知识和教育背景对认知偏好的塑造作用。地域差异方面,北京受访者更倾向人文景观,而武汉受访者对此偏好较低。这可能与南北方地区的文化背景和生活环境有关。受教育程度虽影响略弱,但能进一步强化人文类景观偏好。职业和性别对景观认知偏好的影响并不显著,测试者的认知偏好分布较为均衡。

本研究围绕自然、人文与综合三类景观及其细分要素,分析公众的整体认知偏好特征与差异性来源,验证

景观类型在认知中的优先层级,并揭示人口学因素对偏好形成的影响路径。为风景区景观规划与公众参与设计提供了理论依据与实证支持。这一发现与相关研究者在景观偏好研究中对“自然显著性”的强调相一致^[8-10],同时补充了在文化意象认知层次较深、门槛较高的观察。然而本研究样本主要集中在北京与武汉两地,尽管具有南北对比意义,在全国尺度的代表性尚有限。未来的研究可进一步拓展样本来源与地域范围,深入挖掘文化背景、生活方式等潜在变量对景观认知的影响机制,同时结合视觉感知、生理反应等多模态数据手段,构建更具综合性的公众景观偏好评价模型,推动风景区规划在生态性、文化性与社会性之间实现更精准的平衡与协调。

参考文献

- [1]朱红霞. 园林环境建设是风景区可持续发展的重要基石——记建德灵栖洞景区40年园林环境建设发展案例[J]. 人文园林, 2021, (02): 88-94.
- [2]周详, 刘雅旭, 谢伊鸣, 等. 景观人类学视角下遗产阐释体系建构与多元认知研究——以苏州园林为例[J]. 风景园林, 2024, 31(10): 17-27
- [3]罗涛, 王海, 邱全毅, 等. 规划环评中景观非生态功能影响评价实例[J]. 环境科学研究, 2010, 23(10): 1320-1327
- [4]杨职优, 朱志超, 罗涛. 论景观非生态功能的含义及评价技术[J]. 环境科学与技术, 2010, 33(10): 190-194
- [5]马靖, 何彦, 冯璐, 等. 基于公众认知的上海城市荒野景观偏好研究[J]. 风景园林, 2024, 31(11): 56-64.
- [6]王锐, 凌海丽, 陈洁, 等. “认知—情感—整体”视阈下国家一流课程形象感知研究[J]. 韶关学院学报, 2024, 45(05): 7-15.
- [7]吴雨浓, 潘玉莲, 孙译远, 等. 引入状态认知的景观特征评估三元体系构建[J]. 中国园林, 2024, 40(12): 96-102. DOI: 10.19775/j.cla.2024.12.0096.
- [8]刘力. 旅游目的地形象感知与游客旅游意向——基于影视旅游视角的综合研究[J]. 旅游学刊, 2013, 28(9): 61-72.
- [9]高媛. 基于多尺度视角的城市设计景观要素认知——以江苏南通为例[C]//中国城市规划学会, 合肥市人民政府. 美丽中国, 共建共治共享——2024中国城市规划年会论文集.
- [10]杜双艳, 汪希平. 基于游客生成内容数据的境外游客对黄山风景区旅游形象感知研究[J]. 黄山学院学报, 2023, 25(06): 32-38.