

瑕疵出资股东权利限制问题研究

曹阳

中国政法大学，北京市，100088；

摘要：公司资本充足是公司成立的基础。我国现行公司法对出资行为实行注册资本认缴制，一方面有利于鼓励公司发展，刺激市场经济的运行，另一方面也会增加股东瑕疵出资的情况。股东的不完全出资不符合公司法的要求对公司造成了压力，阻碍公司发挥功能，因此对股东的权利限制问题 and 责任追究问题是现行公司法需要重点研究的方向。对于实践中，如何认定股东瑕疵出资行为以及如何解决瑕疵出资导致的一系列问题也是我们需要探讨的地方。因此本文在对股东出资瑕疵基本问题进行梳理上并丞待提出一些建设性建议。

关键词：公司资本充足；股东瑕疵出资；股东权利限制

DOI：10.69979/3029-2700.25.04.062

1 股东瑕疵出资的表现形式

股东瑕疵出资是指设立人或者出资人在出资时，出资的方式、时间、程序不符合发起人协议或者公司章程的规定，导致公司运转出现问题，影响债权人或者他方的权益，由此应当受到法律管制的情形。在一般的情况下，出资人只要按照约定履行出资义务，办理相关手续，当公司出现危机时是不需要承担责任的，只有在出资人严重违反约定义务，给公司造成严重影响时，出资人才要担责。

股东瑕疵出资的表现形式包括法律明确规定的瑕疵类型和实务中常见的瑕疵类型。法律明确规定的瑕疵类型包括了未完全履行的出资和完全未履行的出资。实务中常见的瑕疵类型包括了无权处分人将无权处分的财产（动产或者不动产）出资给公司入股的行为、赃款出资的行为、以划拨的方式出让土地使用权的行为、财产没有交付使用或者权属变更手续瑕疵的行为和以设定担保的财产出资的行为等。

2 瑕疵出资下对股东权利限制的归类分析

2.1 瑕疵出资对股东权利的影响

股东出资是获得股东权利的基础，并且出资之后，股东才有可能享有股东权利。有些情况由于股东出资的瑕疵，会导致股东不能享有股东权利。而判断股东资格的标准可以分为形式要件和实质要件。股东资格的实质要件要求股东遵循严格的出资行为，无论是货币出资还是其他形式的出资都要有出资协议书；股东资格的形式要件是指可以从外观上能够证明股东的资格。包括公司

的股东名册、工商登记上的记录等等。然而，股东获得股东的资格并不一定享有股东权利。如果股东出资具有瑕疵，就会受到一定的权利限制。

2.2 从股权的学术分类分析股东权利的限制

1. 瑕疵出资对股东权利的影响。股东出资是获得股东权利的基础，并且出资之后，股东才有可能享有股东权利。有些情况由于股东出资的瑕疵，会导致股东不能享有股东权利。而判断股东资格的标准可以分为形式要件和实质要件。股东资格的实质要件要求股东遵循严格的出资行为，无论是货币出资还是其他形式的出资都要有出资协议书；股东资格的形式要件是指可以从外观上能够证明股东的资格。包括公司的股东名册、工商登记上的记录等等。然而，股东获得股东的资格并不一定享有股东权利。如果股东出资具有瑕疵，就会受到一定的权利限制。

2 股东资格与股东权利的关系。对于股东权利的性质问题，学理上有不同的学说，主要有社员说、股东地位说、所有权说和债权说。^[1]大陆法系学者普遍接受将股东权利归入到社员说范畴，认为股东享有权利和义务的主要原因是其在社团法人中以社员的身份进行活动。但是两者还是有一些不同之处，从内容来看，股东权利具有流动性，但社团法人通常不具有流动性的特点；从目的性来讲，股东权利主要为了获得经济利益，而社员权主要是为法人的公司章程所规定的公共利益。德国学者认为，社员权是源自社员资格的权利。社员资格资格并不意味着享有社员权利权利。享有社员权利还需要社员满足一定条件才可以。股东资格是股东享有和行使

权利的基础,也是其法律关系的逻辑起点,因此对于股东十分重要,并且还受其他因素的影响要综合判断股东是否应该具有完整的股东权利,如果股东出资具有瑕疵就会影响到股东权利的行使。

2.3 从股东权利的类型分析股东权利的限制

1 法律明确规定的情形

(1) 利润分配请求权。由于利润分配请求权属于于自益权的范畴,是指股东请求向公司分配利润的权利,实质上是股东期盼获取出资的回报。股东的出资额是公司发展和运行的基础,股东应在公司实际盈收的范围内请求利润的分配。因为公司利润的多少会影响到公司的资本增减,并且公司的出资额构成公司原有的资本,因此对于未完全出资的股东理应在其出资的范围内分配利润。

虽然法律没有规定出资比例是按照实际出资还是认缴出资,但通过上文理论的分析可知,应按照实际出资比例,为了发挥民事主体意思自治的理念,但书条款中规定公司可以通过章程和股东会的决议制定利润分配方案。

(2) 新股优先认购权。新股优先认购权是指当公司增加资本扩大生产经营规模时,公司股东可以优先于其他人按照出资的比例认购股份。其主要原因是公司通过各类途径扩大生产规模进行增资时,由于吸收资金的途径增多,有可能导致原有股东的股份稀释而破坏公司原有的稳定状态。《公司法》第34条规定,认购新股时,公司股东可以选择认购或者不认购,但应以实际缴纳的出资为限。新股优先认购权可以保障股东的合法权益,对于瑕疵出资股东应合理地限制其权利的行使,否则不利于维护股东间的利益平衡。

笔者认为应该限制股东的新股优先认购权。股东瑕疵出资行为已经可以表明该股东没有充足的资金,并且其已经违反了出资义务,此时如果还允许瑕疵出资股东增资,其他主体有充足的理由认为其没有缴纳全部出资额的能力。并且公司法明确规定以实际缴纳的出资认缴出资额,瑕疵出资股东没有完全缴纳出资额,此时就应限制其优先认购权,否则将造成公司稳定性失衡,股东间矛盾激烈,公司运营出现问题,更会导致各个股东争先效仿,不完全出资的行为日益泛滥,过度的泛滥回危害公司的稳定性并增加公司的资金风险。

(3) 剩余财产分配请求权。剩余财产分配请求权

是指公司破产清算时,将公司外部债务清偿以后的剩余财产,股东享有的财产分配的权利。这项权利应按照股东实缴出资比例分配。瑕疵出资股东在出资时已经出资不充分,如果此时以认缴出资分配财产,将不符合公平正义原则。

首先,剩余财产分配请求权是在公司清偿全部外债后,公司仍然拥有剩有财产时,股东享有的财产权利。剩余财产分配权作为股东在公司中享有的最后权利,是股东最终权益的保障,其地位非常重要。瑕疵出资股东在出资时已经没有完全出资,给公司造成了资本不充实的后果,如若还能和完全出资股东享有同等的分配地位,会对其他完全出资股东不公平。因此为了维护公平、合法的分配理念,防止股东间的分配失衡,应对剩余财产分配请求权进行限制。

其次,剩余财产分配请求权和利润分配请求权一样,都是自益权,只是两种权利发生阶段不同。法律对利润分配请求权规定了但书条款,全体股东可以通过决议的形式排除适用按照出资比例分配财产。对于剩余财产分配请求权,只对财产分配顺序作了强制性规定,即公司清算之前,不能向公司股东分配财产;股东应该按照出资比例分配剩余的财产。本人认为,法律的强制性规定虽然能够更好的保护债权人的利益,但是由于公司法的改革方向是政府逐渐放权,政府作为市场监督和指导的机构,给予市场自我管理自我调节的空间,使公司享有意思自治的权利。此项规定虽然保全了债权人利益,但也应当放宽公司自治的空间。

2. 法律未明确规定的情形

(1) 知情权。知情权是股东了解公司情况,获得公司经营信息权利。^[2]对于股东而言一旦获得股东资格就拥有了了解公司的权利,因此笔者认为对于瑕疵出资股东,知情权不应该给予限制。首先,知情权作为股东了解公司情况的权利,其实质是监督性质,由于监督类权利作为强制类权利范畴,因此知情权作为强制性权利法律没有特别规定下不应该受到限制。其次,知情权是非比例股权,不以股东的出资为基础,即使股东没有完全出资,也不能限制股东对公司相关信息的掌握,并且知情权是其他权利行使的基础,知情权的行使不会影响到其他完全出资股东的利益。最后,部分学者认为一旦股东出资不完全,有瑕疵出资行为,就不能承认其股东资格,由于股东身份是其他权利包括知情权的前提,

因此其知情权当然应受影响。如若限制这些股东的知情权,将造成股东与公司管理严重脱节,其股东资格受到损害。因此,一旦成为公司股东,即使有出资瑕疵行为,也应享有知情权。

由于公司内部的情况显示公司的经营情况和现状,因而笔者认为平衡股东知情权权利和限制非常重要。在一般情况下股东需要满足一定条件才能行使知情权,对于瑕疵出资股东更应该有所规定一即审查目的是否正当和合理。瑕疵股东想要了解公司财务信息等关键信息时,公司有权审查股东请求是否合理、目的是否正当。这样既可以有效平衡权利和义务关系,在一定程度也可以有效防止股东滥用权力损害公司利益。但是由于正当性没有统一的标准,在实践中操作难度大,因此虽然知情权没有受到限制,但由于其中的种类众多,可以根据个案的不同进行分别分析和限制。

(2) 表决权。表决权是股东在参加股东大会时拥有投票对会议提案支持或反对的权利。表决权是共益权。但由于其在权利的行使中也有自益权特点。可以看出,表决权的判断将相对复杂。在理论界上,对于瑕疵出资股东是否会受到表决权的限制,存在着不同的观点。通说观点认为表决权属于共益权,由于共益权是股东共同行使的权利,因此无法对其进行限制,并且一旦限制共益权的行使有可能导致部分股东滥用权力导致危害公司的后果。而理论界对表决权性质的分类主要包含财产权,固有权和控制权三种类别。李建伟教授和梁上上教授认为表决权属于控制权,其属于参与公司管理的工具性质。^[3]笔者认为,股东通过表决权对公司进行管理,实行人员调配,参与公司决策,允许瑕疵出资股东在未履行义务的情况下能和其他股东一样行使权利,是不公平和不合理的。纵观世界各国,德国在《股份公司法》中规定股东只有在全部缴纳出资后才能行使表决权;韩国在其《商法》中规定瑕疵出资的股东不算在出席股东会议股东的人数中,并且对于股东会的提案也没有表决的权利;我国台湾地区规定股东作出了有损公司权益的行为,不能再行使表决权,也无权通过代理人行使。我国对于表决权限制问题虽然没有明确规定,但通过理论和国外立法,我国关于瑕疵出资股东的表决权也将很快做出规定。

(3) 股权转让权。股权转让的主体不仅包括公司和股东还会涉及其他利益主体,因此为了保护各方主体的利益,对于瑕疵出资股东的权利应该进行限制,根据

上文可知,股东的瑕疵出资行为不会影响其股东的身分。我国《公司法》司法解释第三条第 18 条规定,受让方与瑕疵出资股东应当承担连带责任,从侧面可以证明瑕疵出资股东可以转让股权且签订的转让协议有效。法律承认股权转让的效力并不意味着瑕疵出资股东可以任意转让股权不受限制,虽然瑕疵股东未出资的份额依然属于公司的资产负债,即使转让给其他主体公司也有权要求承担责任,但是这会增加公司的压力,如果不对瑕疵出资股东的转让权予以限制,如果股权被经过多次转让,公司追回的成本就会增大。

上述论述的相关权利类型在公司经营过程中占比较大,与公司和股东的利益最密切。根据上文的观点,对于是否限制瑕疵出资股东的权利,首先应该分析是否应该限制以及如何限制问题,可以在界定其性质之后再分析限制问题。

3 对我国瑕疵出资股东权利进行限制的相关建议

我国对出资瑕疵股东的权利限制问题,仅就对需要办理权属登记的财产出资情形,在补正出资瑕疵后权利恢复情况有所规定,对于其他情形,我国法律并未有所提及。笔者将公司对瑕疵出资股东如何进行有效的限制予以分析,以待为此类问题的有效解决提出一些建议。

3.1 我国瑕疵出资股东权利的限制现状及存在的问题

1. 权利限制的范围有待明确。

瑕疵出资股东有必要进行权利限制已经达成共识,但是对于法律其他种类的权利是否应该限制,并且应该怎样限制问题,法律并没有明确规定。司法解释三第 16 条^[4]的“等”字,也让人无法限定其范围,其是否与上面三项权利类似的权利都应该限制,以及限制的程度和方法是否应该相同,并没有明确说明。因此在实践中类似的情况会出现不同的判决结果。具体的案件中对其权利限制的应用上会有所不同,一部分法院认为虽然法律并没有明文规定,但根据股东权利和义务相一致原则,应对瑕疵出资股东进行限制;另一部分法院则认为,“法无授权不可为”,法律明确规定应限制何种权利才能进项限制,没有明确说明的应不可创制规则。

2. 权利限制实践中的具体问题有待明晰

第一,对于瑕疵出资股东的权利限制是否必须由法

律规定,还是公司可以发挥自治权利以公司章程或者股东会决议的形式进行限制,对于此类情况,一些学者认为,既然法律已经将公司章程或股东会的决议作为限制瑕疵出资股东权利的前提,那么法院在裁判中就可以依据公司的章程或决议的内容进行判决,对相应股东进行限制。^[5]在公司章程或股东会的决议没有规定限制权力的情况下,法院可以以公司的意思表示为裁判的依据,来判决是否限制股东权利。由于法院在实际审判中对此类问题的判决根据和理念同,在实践中无法达成统一的判决标准

第二,公司章程作为公司内部的小宪法,是公司运行的基础。公司有权在章程规定下限制瑕疵出资股东的权利,但并不意味着公司可以无限的限制股东的权利。那么公司的权利边界如何界定?如何避免损害瑕疵出资股东的合法权益?这是公司法需要考虑和完善的一个内容。

3. 股东补正瑕疵出资后权利的恢复规则有待完善

如果股东补正瑕疵之后,若继续限制其权利,显然是不合理的,也没有正当的依据。因此,瑕疵出资股东的权利应该进行恢复。但是其恢复权利的时间点是追溯到瑕疵出资时还是仅在权利纠正后行使权力?法律并没有明确的规定。关于瑕疵出资股东权利恢复的溯及力问题,司法解释三在第10条有所规定,由上文可知仅规定了需要办理权属登记的实物出资情况。出资人已经将房屋交付给公司,但未办理权属登记手续的,出资人只有在办理手续之后,提出自实际交付之日起享有股东权利的主张的,人民法院予以支持。若出资完成所有权登记但未交付的,自房屋实际交付之日起享有权利。^[6]此规定是根据瑕疵出资股东给公司造成的影响不同,对于其权利恢复的处理方式也有所不同。司法解释的规定对瑕疵出资股东权利恢复的问题提供了一条可行的路径,但是由于其只规定了不动产登记等需要登记的产权,其他情况没有包括在内。对于此类问题,法律也应对此方面予以明确规定。

3.2 事前的有效预防及事后监管路径

我国公司法在近年来呈现淡化政府管理,主要对市场经济进行监督和防御,力图加大市场主体的自治权和自我调节性,通过市场自治平衡各方主体的利益,激励市场经济的发展。笔者认为对于瑕疵出资股东权利限制的问题也应该法律规定原则性问题,赋予公司章程更大

的自治权。原则性的法律规定为事前的防范和事后的有效治理提供基础性条件,在实践中,各个法院应认可公司在不违反法律规定的情况下,规定的一系列限制瑕疵出资股东权利的规则。

1. 事前的有效预防

公司法在第一条^[7]的规定体现了平衡各个主体的权力平衡、维护公司各种法律关系稳定的目的。在该条款的指引下,公司在成立和运行过程中应该保证资本充足,即资本充足原则。因此,从这个角度来讲,公司法明确规定公司成立后,股东不得抽逃出资,然而实践中公司抽逃出资的情况屡见不鲜,考虑到该行为具有模糊性、复杂性和举证困难的特点,因此在限制过程中不能随意规定,应遵循一定的原则。

首先,公司法明文规定禁止股东滥用其享有的权利原则,股东应在法律范围内并遵循公司的章程,在此范围内享有权利。此条规定包括了全体股东,实缴股东和认缴股东。其次,由于瑕疵出资股东的行为和程度各有不同,因此应具体情况分别分析。股东的瑕疵出资情况对公司的稳定经营,股东间的权利行使以及债权人的利益有着不同的影响。对于瑕疵出资股东不同的情况,应给予不同的处理方式。最后,由于公司中大股东和小股东的地位相差悬殊,在一些时候小股东的利益不能得到有效的保障。在大股东出资瑕疵时,可能由于事前约定的表决方式不合理导致股东会不能顺利举行并难以形成一致意见对大股东进行权利限制,因此当这种情况出现时,公司可以赋予小股东一定的权利来捍卫自己的利益。遵循适度倾斜小股东保护原则,但是应合理适度,力图保证各个主体的权利平衡。

2. 事后的监管路径

在实践和理论界,限制瑕疵出资股东的权利已得到大家的认可。但对于股东自益权限制的类似规定只是在司法解释中有所体现,我国应将此类问题尽快提上立法日程,使得更全面的平衡各方利益。虽然公司章程可以规定对股东的限制问题,但是在但是只规定了股东会中多数同意意见,并没有规定具体的占比,而且这个多数同意并不能代表全体股东的想法。一旦股东通过股东决议的形式改变公司的章程,势必会影响正常出资股东的利益。因此将股东权利限制问题通过法律予以确定是非常有必要的。一方面,股东加入公司的主要目的是通过相较平和的方式获取收益,因此对于股东的可期待利益

我们也应该纳入保护的范畴。限制瑕疵出资股东的权利是保护完全出资股东,维持公司利益的重要内容,因此需要法律的监督和调和是符合公司法理念的。另一方面,如果各方主体利益冲突的解决只是通过公司章程和股东会决议,没有法律的明文规定,很难维护公司债权人和中小股东的利益。

在事后追责方面。公司的资本由每个股东的资本组成,股东有义务支付其出资并进行股权登记。《公司法》明确规定了股东违反合同的责任。瑕疵出资的股东对公司和其他股东负有违约责任。股东承担责任的主要方式有两种:弥补未付的出资额的义务,以及因公司造成的损失而承担的违约责任。这也有利于股东之间的相互监督,监护和控制,并敦促尽早履行出资义务。自治是公司的基本原则,要求其严厉惩处虚假出资的股东。为了保护公司和全体股东的利益,对出资额不足的股东承担责任,并确保公司在各个方面都有足够的资本。在追责的实际过程中,我们不能行使主义行为,必须确保追责主体认真履行应尽的职责。

4 结论

法律是事前防御和事后监督的有利武器,当公司经营出现状况时,法律可以发挥其强制力作用,及时进行修正和解决问题。在民事活动中,法律条文已经明确规定商事主体触犯法律后所要承担的责任和代价,为了避免法律的制裁,各个法律主体都会在法律的规定内行使权利承担责任,在法律的规定内进行交易活动,维护稳定的商事环境。

法律是一切民事活动的基础,通过法律可以解决民事活动的矛盾,保障良好的民商环境并及时的解决问题。限制瑕疵出资股东权利符合商事平等、公平正义、公司契约等基本原则。有利于完善我国瑕疵出资股东权利限制的机制。通过分析我国法律和司法实践出现的现象,对瑕疵出资股东从法理进行分类的角度来剖析瑕疵出资股东权利限制的内涵。得出可以通过法律规定股东以实际出资为限行使权利,并且公司可以通过公司章程

做出规定或者股东会表决的行使来对瑕疵出资股东相关权利的限制拥有更大的自治空间。对于股东补足出资后,恢复权利的方式以及时间节点的问题,以及股东出名制度问题,法律仍有待完善和确定。

参考文献

- [1] 石少侠. 公司法[M], 吉林: 人民出版社, 1996: 197
 - [2] 冯果. 公司法[M], 武汉: 武汉大学出版社, 2007: 139.
 - [3] 李建伟. 瑕疵出资股东的股东权利及其限制的分类研究: 规范、解释与实证[J], 求是学刊, 2012(1): 92-100.
 - [4] 《公司法》司法解释(三)第十六条 股东未履行或者未全面履行出资义务或者抽逃出资, 公司根据公司章程或者股东会决议对其利润分配请求权、新股优先认购权、剩余财产分配请求权等股东权利作出相应的合理限制, 该股东请求认定该限制无效的, 人民法院不予支持。
 - [5] 胡田野. 公司法律裁判[M], 北京: 法律出版社, 2012: 134.
 - [6] 《公司法》司法解释(三)第十条 出资人以房屋、土地使用权或者需要办理权属登记的知识产权等财产出资, 已经交付公司使用但未办理权属变更手续, 公司、其他股东或者公司债权人主张认定出资人未履行出资义务的, 人民法院应当责令当事人在指定的合理期间内办理权属变更手续; 在前述期间内办理了权属变更手续的, 人民法院应当认定其已经履行了出资义务; 出资人主张自其实际交付财产给公司使用时享有相应股东权利的, 人民法院应予支持。
 - [7] 《公司法》第一条, 为了规范公司的组织和行为, 保护公司、股东和债权人的合法权益, 维护社会经济秩序, 促进社会主义市场经济的发展, 制定本法。
- 作者简介: 曹阳(1995-), 女, 汉, 吉林辽源, 博士研究生, 中国政法大学, 法治理论方向。