

农业上市公司财务风险管理研究——以华英农业为例

周宇

北京印刷学院，北京大兴，102600；

摘要：农业企业因生产周期长、受自然和市场波动影响大，普遍面临较高财务风险。华英农业作为禽类养殖与加工龙头企业，近年因财务造假、高质押率及债务压力等问题陷入困境，成为研究农业上市公司财务风险的典型案例。本文通过分析其 2022-2024 年财务报表，识别出短期偿债能力弱、资产负债率高、盈利能力不稳、股权质押比例高、存货与应收账款周转效率低及财务造假遗留法律风险等问题，暴露了公司在资本结构、流动性管理和内部控制方面的不足。针对这些问题，本文提出优化资本结构、加强存货与应收账款管理、强化内部控制、探索多元化融资渠道等对策。研究认为，农业上市公司应在扩张同时注重财务稳健性，构建动态风险预警机制。本文为华英农业及其他农业上市公司提供了风险管理改进方向，对监管部门和投资者也有参考意义。未来可结合大数据与人工智能技术，探索农业企业财务风险的实时监测与预警系统。

关键词：财务风险；内部控制；农业上市公司

DOI：10.69979/3041-0673.25.01.023

引言

农业上市公司作为连接农业生产与资本市场的重要载体，其财务风险管理能力直接关系到企业的可持续发展和投资者利益保护。然而，农业行业具有周期性长、受自然条件及市场价格波动影响显著等特点，叠加经营模式粗放、产业链附加值低等固有短板，导致农业企业普遍面临较高的财务风险。以华英农业（002321）为例，其近年来的财务风险事件频发，折射出农业上市公司在风险管理中的典型问题，具有重要的研究价值。

1 研究背景及意义

1.1 行业背景

农业企业财务风险特殊，因高度依赖自然条件与政策环境，产品价格易受国际市场及供需影响，导致现金流波动大、资产周转率低。加之抵押资产不足、融资渠道单一，债务违约风险加剧。华英农业作为禽类养殖及加工龙头，业务涵盖饲料生产、养殖、加工与销售全链条，产业链复杂性使其面临成本控制、存货管理等财务压力。

1.2 华英农业的财务风险暴露

华英农业近年多次因财务问题受罚，暴露风险管理缺陷：2020 年虚增利润 1.68 亿元被证监会处罚，2022 年投资者索赔案发酵，损害投资者信心并加剧信用风险。截至 2024 年 11 月，公司累计质押股份市值 6.7 亿元，

质押比例 14.47%，短期债务 4.52 亿元远超货币资金 2.58 亿元，偿债能力薄弱。高质押比例可能引发股价下跌与平仓风险。2023 年营收增长 41.41%，但扣非净利润仅 1139 万元，主业盈利能力未恢复；2024 年一季度扣非净利润转亏，经营改善可持续性存疑。

1.3 外部监管与市场环境的双重挑战

近年来，证监会加大对财务造假与市场操纵的打击力度。例如，2024 年张某因操纵华英农业股价被罚没 2.66 亿元，反映出资本市场对农业上市公司治理问题的关注。同时，投资者维权意识增强，华英农业因虚假陈述面临多起诉讼，进一步暴露其财务风险传导至法律与声誉层面的可能性。

1.4 研究意义

以华英农业为案例，研究其财务风险的形成机理与管理对策，不仅可为同类农业企业提供风险预警与管控的参考，还能为监管部门完善信息披露制度、投资者优化决策提供实证依据。尤其在乡村振兴战略背景下，探究如何平衡农业企业的规模扩张与财务稳健性，具有现实政策意义。

1.5 研究方法

本文主要运用案例研究法、财务比率分析法、文献分析法进行分析。

2 文献综述

2.1 财务风险的定义演进

国内外学者对财务风险的界定存在视角差异。国外研究中,早期学者将财务风险狭义定义为资本结构失衡导致的债务偿付压力 (Modigliani&Miller, 1958), 而现代研究更强调其多源性特征。Ross 等 (2002) 提出财务风险是企业因融资决策、投资行为或外部环境变动导致的预期收益偏离可能性, 涵盖流动性风险、信用风险及市场风险。国内研究则更关注制度环境与行业特殊性, 如李心合 (2011) 结合中国转型经济背景, 将财务风险定义为“企业在融资、投资、营运等环节因内外部不确定性引发的价值损失”, 突出政策干预与市场不完善的影响。

2.2 财务风险的分类框架

国外学者多基于风险来源划分类型。VanHorne&Wachowicz (2008) 提出“二元分类法”: 经营风险与财务风险。Beaver (1966) 则通过统计模型将风险量化为单变量指标, 形成早期预警体系。国内分类更具实务导向, 张新民 (2015) 按财务活动类型细分为: 筹资风险、投资风险、运营风险及分配风险。此外, 农业企业因生产周期长、资产专用性强, 其财务风险常被归类为“自然-市场-政策复合型” (王化成, 2018)。

2.3 财务风险管理模型的发展

国外风险管理理论经历了从单维度分析到系统整合的演变。早期以 Altman (1968) 的 Z-score 模型为代表, 通过多变量判别分析预测企业破产风险; 后续学者引入 VaR 模型 (Jorion, 1996) 量化风险敞口。21 世纪后, COSO (2004) 提出全面风险管理框架 (ERM), 强调风险识别、评估与应对的系统联动, 成为国际主流范式。国内研究在借鉴西方理论的基础上, 结合本土实践创新。例如, 王竹泉等 (2016) 构建了“供应链协同视角”的财务风险管理模型, 强调产业链上下游风险传导的管控; 陈志斌 (2020) 提出“双循环”战略下企业需平衡财务稳健性与创新投入, 建立动态风险预警机制。

2.4 研究评述与趋势

现有文献对财务风险的定义与分类已形成较完整的理论体系, 但存在一定的局限性。首先, 行业适配性不足。多数模型基于制造业或服务业数据构建, 对农业企业自然风险、生物资产估值等特殊问题关注较少; 其次, 动态性研究薄弱。传统模型侧重静态指标分析, 难

以捕捉数字化转型对风险传导路径的影响; 最后, 中国情境深化不足。国内研究虽引入政策变量, 但对农业上市公司治理结构与财务风险的交互机制探讨有限。

未来研究趋势聚焦于结合大数据与人工智能技术开发实时风险监测系统 (Huang&Chen, 2022)、探索 ESG (环境、社会与治理) 因素对财务风险的调节效应和构建农业企业“自然-经济-政策”三维风险评价框架。

3 农业上市公司财务风险类型及成因

3.1 主要财务风险类型

筹资风险: 如公司依赖短期债务或融资渠道单一, 突发特殊情况时没有备用的筹资渠道, 导致资金链出现问题, 引发财务风险。

投资风险: 如公司大部分项目周期长或回报不确定性高 (如生物资产估值难), 导致公司账款无法按时按量收回, 引发财务风险。

流动性风险: 如存货占比高 (如农产品易变质) 和应收账款回收慢, 会导致公司资产损耗较大, 引起财务风险。

汇率风险: 如进出口贸易占比高的企业 (如饲料、种业公司), 当汇率发生变化时, 公司资产会出现较大波动, 也会引导较大的财务风险。

3.2 风险成因

外部因素: 当出现自然灾害、国内国际市场价格波动或国家政策调整时, 公司的资产会出现较大的波动。

内部因素: 如果公司内部控制薄弱、风险管理意识不足或财务结构失衡, 即使外部环境良好, 也会出现较大的财务风险。

4 案例研究——以河南华英上市公司为例

4.1 公司概况

河南华英农业发展股份有限公司 (简称“华英农业”, 股票代码: 002321) 成立于 1991 年, 总部位于河南省信阳市, 是中国禽类养殖与加工行业的先行者之一。公司以“樱桃谷鸭”为核心, 构建了从种鸭繁育、饲料生产、商品鸭养殖到屠宰加工、冷链物流的全产业链布局, 是国内少数实现禽类产品“从农场到餐桌”全程可追溯的企业之一。

华英农业在行业内率先引入欧盟食品安全标准, 产品远销 40 多个国家和地区, 出口量连续多年位居全国

前列。然而，近年来公司因财务造假、高质押率及债务压力等问题屡次陷入经营困境，凸显其快速扩张与风险管理能力的不匹配。作为农业产业化国家重点龙头企业，华英农业的发展历程既是中国农业现代化的缩影，也折射出农业上市公司在资本化进程中面临的治理与财务挑战。

4.2 财务风险识别

数据来源：河南华英农业 2022-2024 年财务报表。

短期偿债能力薄弱，流动性风险突出

2022 年流动比率为 0.85，2023 年降至 0.78，2024 年一季度进一步下滑至 0.72，远低于行业平均水平（1.5-2.0）。2024 年一季度货币资金为 2.58 亿元，而短期借款高达 4.52 亿元，货币资金覆盖率仅为 57.08%。

流动比率持续低于 1，表明公司流动资产无法覆盖流动负债，短期偿债压力巨大。货币资金覆盖率不足 60%，显示公司面临较大的流动性缺口，可能引发债务违约或被迫高成本融资。

资产负债率高企，长期偿债能力堪忧

2022 年资产负债率为 68.34%，2023 年上升至 71.56%，2024 年一季度进一步攀升至 73.12%。2024 年一季度长期借款为 8.23 亿元，占总负债的 35.67%。

资产负债率持续上升并超过 70%，表明公司财务杠杆过高，长期偿债能力受到质疑。高负债率不仅增加利息支出压力，还可能限制公司未来的融资能力，尤其是在资本市场对农业企业风险偏好较低的背景下。

盈利能力不稳定，主业经营效率低下

2022 年扣非净利润为-1.23 亿元，2023 年扭亏为 1139 万元，但 2024 年一季度再度转亏，扣非净利润为-0.42 亿元。2023 年毛利率为 12.34%，2024 年一季度降至 10.56%，低于行业平均水平（15%-20%）。

扣非净利润波动剧烈，显示公司主业盈利能力尚未恢复，经营改善的可持续性存疑。毛利率持续下滑，表明公司在成本控制与产品定价方面存在短板，可能受原材料价格波动及市场竞争加剧的双重挤压。

股权质押比例高，股价波动风险传导

截至 2024 年 11 月，公司累计质押股份市值达 6.7 亿元，质押比例为 14.47%。

高股权质押比例可能引发股价下跌与平仓风险，形成负反馈循环。若股价持续低迷，控股股东可能面临追加保证金或强制平仓的压力，进而影响公司控制权稳定

性。

存货与应收账款周转效率低，资产质量恶化

2023 年存货周转天数为 85 天，2024 年一季度延长至 92 天；应收账款周转天数从 2023 年的 45 天增至 2024 年一季度的 51 天。

存货周转效率下降，可能导致存货减值风险增加，尤其是在禽类产品价格波动较大的背景下。应收账款周转天数延长，显示公司回款能力减弱，可能加剧现金流压力。

财务造假与法律风险遗留问题

2020 年公司因虚增利润 1.68 亿元被证监会处罚，2022 年投资者索赔案持续发酵。财务造假事件不仅损害公司声誉，还可能导致高额赔偿与法律费用支出，进一步侵蚀公司利润。此外，此类事件可能引发监管机构更严格的审查，增加公司未来融资与资本运作的难度。

5 农业上市公司财务风险管理对策

5.1 优化资本结构，降低负债率

优化资本结构意味着调整债务与权益的比例，以达到成本效益最大化并降低财务风险。高负债率可能导致利息支出增加，进而影响企业的盈利能力和偿债能力。

企业可以通过股权融资（如发行新股、引入战略投资者）增加权益资本，降低债务比例；优化债务结构，选择成本较低、期限合理的债务工具，如长期贷款、债券等；定期进行财务杠杆分析，确保负债水平与企业发展阶段和风险承受能力相匹配。

5.2 加强存货与应收账款管理，提升资产周转效率

存货和应收账款是企业资产的重要组成部分，但过多的存货和应收账款会占用资金，降低资产周转效率。

企业需要实施精确的库存管理策略，如采用 JIT（准时制生产）或 VMI（供应商管理库存）模式，减少库存积压；加强应收账款管理，制定严格的信用政策，及时催收欠款，降低坏账风险；利用信息系统提升存货和应收账款的监控和管理能力，实现数据实时更新和分析。

5.3 强化内部控制，避免财务造假等违规行为

内部控制是企业风险管理的重要组成部分，有助于确保财务报告的准确性和合规性，防止财务造假等违规行为。

企业应该建立完善的内部控制体系，明确各部门和岗位的职责和权限；加强内部审计和监督，定期对内部

控制的有效性进行评估和审计；提升员工对内部控制的认识和遵守意识，通过培训和教育增强合规文化。

5.4 探索多元化融资渠道，缓解流动性压力

多元化融资渠道可以降低企业对单一融资渠道的依赖，提高融资灵活性和稳定性，有助于缓解流动性压力。

企业除了传统的银行贷款外，探索股权融资、债券融资、资产证券化等多元化融资方式；与金融机构建立长期合作关系，拓宽融资渠道，降低融资成本；根据市场环境和企业需求，灵活调整融资策略，确保资金供应的稳定性和及时性。

6 结论与展望

本文以华英农业为例，系统分析了农业上市公司财务风险的现状、成因及管理对策。研究发现，农业企业由于其行业特殊性（如生产周期长、受自然条件及市场价格波动影响显著），普遍面临较高的财务风险。华英农业的财务风险集中体现在短期偿债能力薄弱、资产负债率高企、盈利能力不稳定、股权质押比例高、存货与应收账款周转效率低以及财务造假遗留的法律风险等方面。这些风险暴露了公司在资本结构、流动性管理、内部控制等方面的不足，反映了农业上市公司在快速扩张过程中对财务风险管理的忽视。

针对上述问题，本文提出了优化资本结构、加强存货与应收账款管理、强化内部控制、探索多元化融资渠道等风险管理对策。研究认为，农业上市公司应在规模扩张的同时注重财务稳健性，结合行业特点构建动态风险预警机制，以应对复杂多变的内外部环境。

未来研究可以从以下几个方面进一步深化：

首先，随着数字化转型的推进，农业企业的财务风险管理可以借助大数据分析和人工智能技术，构建实时风险监测与预警系统，提升风险管理的精准性和时效性；其次，环境、社会与治理（ESG）因素在农业企业中具有重要影响，未来研究可以探讨 ESG 表现与财务风险之间的关系，为企业提供更全面的风险管理框架；再次，可以尝试构建多维度的风险评价模型，为农业企业提供更针对性的风险管理工具；最后，农业上市公司在中国具有独特的治理结构（如“家族控制+国资入股”），未来研究可以进一步探讨这种治理模式对财务风险的影响，为政策制定和企业实践提供参考。

总之，农业上市公司的财务风险管理是一个复杂而动态的过程，需要企业、监管部门和学术界的共同努力。通过不断优化风险管理策略，农业企业可以在实现规模扩张的同时，确保财务稳健性，为乡村振兴战略的实施提供有力支撑。

参考文献

- [1] 王宇. 农业上市公司财务风险管理研究——以 A 公司为例[D]. 广西财经学院, 2022.
- [2] 关怡婕. 农业上市公司财务风险评价与控制研究——以丰乐种业为例[D]. 东华理工大学, 2021.
- [3] 孙文新. 生命周期视角下 ST 华英财务风险预警研究[D]. 山东农业大学, 2023.
- [4] 胡思琪. Z 公司的财务风险评价与控制研究[D]. 武汉轻工大学, 2024. DOI: 10. 27776/d. cnki. gwhgy. 2024. 000087.

作者简介：周宇（1999.2—），男，汉族，河南兰考县人，硕士在读，研究方向：会计制度与会计实务。