

# 社会经济地位与女性客体化的关系：基于 CGSS2021 的实证研究

刘聪颖

湖南师范大学 教育科学学院，湖南长沙，410006；

**摘要：**本研究在社会经济地位的社会认知理论的指导下，旨在探讨社会经济地位与女性客体化的关系，以及性别的调节作用。通过客体化的典型特征，选择相应题目作为女性客体化指标，将梯子任务作为主观社会经济地位指标，年收入、最高教育程度作为客观社会经济地位指标，对 2021 年中国综合社会调查(CGSS)的 6757 名参与者（女性 53.80%）的数据进行分析，结果表明：（1）主观社会经济地位、收入、教育均与女性客体化显著负相关；（2）主观社会经济地位与性别对女性客体化的交互作用不显著；（3）收入与性别的交互作用显著，女性收入越高，客体化水平越低，男性收入对客体化水平无显著影响；（4）教育程度与性别的交互作用显著，女性中教育对客体化的负向影响更大。本研究支持经济财富和教育对妇女解放的关键作用，并提示可将教育活动纳入未来妇女问题的干预实践，有助于促进性别平等。

**关键词：**女性客体化；社会经济地位；调节作用

**DOI：**10.69979/3029-2700.25.02.010

## 引言

客体化，或称物化，是指将他人仅仅视为事物或工具，而忽略或否认其人性，进而以对待物的方式对待人<sup>[1]</sup>。Nussbaum 认为客体化具有七个典型特征，这些特征主要围绕两个核心维度展开：工具性和否定人性。具体来说，工具性是指将目标视为达到目的的手段，否定人性则涉及剥夺目标的基本人性，比如其精神状态的能力。如果将以上一个或多个特征归属于某人，则该人可能被客体化。早期的客体化研究多集中于性客体化，尤其是女性性客体化，当被性客体化时，人们更注重女人的外表，而不是她们的面孔和其他不可观察的属性（如思想、感情等）<sup>[2]</sup>。然而，性客体化仅是冰山一角，研究表明，客体化广泛渗透于工作和日常社会互动中。随着社会的不断进步，男女平等和尊重妇女的理念已深入人心，但妇女发展仍面临不平衡的问题。习近平强调，“保障妇女儿童合法权益，促进男女平等和妇女儿童全面发展，是中国式现代化的重要内容”<sup>[3]</sup>。因此，本文将探讨女性在性领域外的客体化现象，为推动妇女发展、性别平等提供一定的实证支持。

社会经济地位是由经济、政治、资源等因素形成的群体，在社会层次结构中处于不同地位。它包括客观成分（如物质资源）和主观成分（即个体对社会地位的感知），不同的社会经济地位形成了不同的认知方式<sup>[4]</sup>。女性客体化作为一种社会认知，是否会受到社会经济地位的影响？已有研究表明，低社会经济地位个体更倾向

于情境主义的认知取向，关注外在事物，依赖他人解决问题，且客体化可视为应对威胁的防御性反应<sup>[5]</sup>。研究还发现，威胁在工作领域可能促使个体客体化他人<sup>[6]</sup>。因此，低阶层个体可能因应威胁而更易客体化他人，包括女性，视他人作为应对威胁的工具。

性别代表了“个人和社会赋予男性和女性的”意义和相关期望，同样，社会阶层也会赋予个体特定的意义和期望<sup>[4,7]</sup>。基于这种交叉性，有学者呼吁突破单一阶层视角，推动性别与阶层交叉的研究<sup>[8]</sup>。已有实证研究揭示了性别与主观社会经济地位在情绪识别等社会认知中的交互作用<sup>[9]</sup>，这表明在研究物化作为感知他人的认知方式时，应综合考察两者交叉的影响。

中国综合社会调查(Chinese General Social Survey, CGSS)数据作为我国社会重要的调查数据来源，已被广泛应用于心理学等多个领域的研究。考虑到 CGSS 样本范围广、涉及人群多样性的特点，本研究采用最新的 CGSS2021 年的数据探讨主观社会经济地位对女性客体化影响，以及性别的调节作用。本研究有利于提高女性客体化的相关干预实践活动的有效性和针对性，具有一定的指导意义，丰富了相关领域的实证研究。

## 1 方法

### 1.1 被试

排除研究变量对应的题项为非标准回答（回答缺失、不知道、拒绝回答等）的被试后，最终得到了 6757 份有

效数据。被试平均年龄为  $51.37 \pm 17.14$  岁，女性占比 53.80%。

## 1.2 数据来源与变量选取

### 1.2.1 主观社会经济地位

我们选择了被试对题项 A43a 的回答作为主观社会经济地位的指标。在该题项中，向被试展示了共含有 10 个层次的阶梯，10 代表社会最高层，而 1 代表社会最底层，被试从 1~10 中选择一个整数来代表自己所处的阶层。回答为“98=不知道；99=拒绝回答”的被试则被排除。

### 1.2.2 客观社会经济地位

(1) 收入：我们选择了被试对题项 A8a 的回答作为主观社会经济地位的指标。在收入题项中回答为

“9999997=不适用；9999998=不知道；9999999=拒绝回答”的被试均被排除。由于和其他变量相比收入的绝对数字较大，对收入进行了对数化处理  $\ln(1+\text{年收入})$ ，因为部分被试报告其年收入为 0。

(2) 教育：本研究选择被试对题项 A7a（您目前的最高教育程度是：1=没有受过任何教育，13=研究生及以上）的回答作为受教育程度的指标，其中回答为“14=其他”以及缺失该数据的被试均被排除。

### 1.2.3 女性客体化

选择 A42 题项中的 2、3、4 题为女性客体化指标。原因如下：

A42-2：男性能力天生比女性强。暗含否定能力之意，对应客体化否定人性维度下的否定能动性特征。

A42-3：干得好不如嫁得好。暗含否定能力之意，对应客体化否定人性维度下的否定能动性特征。

A42-4：在经济不景气时，应该先解雇女性员工。暗含解雇女员工以达到一些经济目的，对应客体化工具性维度下的工具性特征。

将以上三题的回答取平均值作为女性客体化水平，每个题项中回答为“98=不知道；99=拒绝回答”的被试均被排除。

### 1.2.4 人口学变量

选择被试对题项 A2（性别：1=男，2=女）的回答作为性别的指标；

选择被试对题项 A3（您的出生日期是什么）的回答作为年龄的指标，由于被试回答的是年份，所以用 2021-A3 回答即为被试年龄。

## 1.3 数据分析

采用 SPSS26.0 进行数据分析，使用 process 模型 1 对性别的调节作用进行检验。纳入后续数据分析时，将性别进行虚拟编码（男性编码为 1，女性编码为 0），其他变量进行标准化处理。

## 2 结果

### 2.1 描述性统计与相关分析

女性客体化与主观社会经济地位及客观社会经济地位的两个指标（收入、教育）均成显著负相关关系 ( $r = -0.059$ 、 $-0.078$ 、 $-0.392$ ，均  $P < 0.01$ )，即个体感知及实际所处社会经济地位越高，对女性的客体化水平越低。性别与女性客体化也存在显著相关 ( $r = 0.034$ ， $P < 0.01$ )，表现为男性的女性客体化水平高于女性。由于年龄也与女性客体化存在显著正相关关系，在后续分析时，纳入控制变量进行控制。

### 2.2 社会经济地位与女性客体化关系及男女差异分析

#### 2.2.1 主观社会经济地位与女性客体化关系及男女差异分析

在控制了年龄后，主观社会经济地位显著负向预测女性客体化水平 ( $\beta = -0.066$ ， $P < 0.001$ )，但未发现性别差异 ( $\beta = 0.039$ ， $P = 0.093 > 0.05$ ) 及性别的调节作用 ( $\beta = 0.019$ ， $P = 0.408 > 0.05$ )。

#### 2.2.2 客观社会经济地位与女性客体化关系及男女差异分析

在控制了年龄后，收入显著负向预测女性客体化水平 ( $\beta = -0.122$ ， $P < 0.001$ )，且性别的调节作用显著 ( $\beta = 0.102$ ， $P < 0.001$ )。

将收入按正负一个标准差分出高低阶层，作简单斜率检验（见图 1 左），结果表明：对于女性，收入显著负向预测女性客体化水平 ( $\beta = -0.122$ ， $P < 0.001$ )，收入越高，女性客体化水平越低。对于男性，收入不能显著预测女性客体化水平 ( $\beta = -0.021$ ， $P = 0.308 > 0.05$ )。

在控制了年龄后，教育显著负向预测女性客体化水平 ( $\beta = -0.390$ ， $P < 0.001$ )，且性别的调节作用显著 ( $\beta = 0.151$ ， $P < 0.001$ )。

将教育按正负一个标准差分出高低阶层，作简单斜率检验（见图 1 右），结果表明：对于女性，教育显著负向预测女性客体化水平 ( $\beta = -0.390$ ， $P < 0.001$ )，教育程度越高，女性客体化水平越低；对于男性，教育显著负向预测女性客体化水平 ( $\beta = -0.239$ ， $P < 0.001$ )，教育程度越高，女性客体化水平越低。相较于男性，在女性群体中教育对女性客体化水平的影响更大。

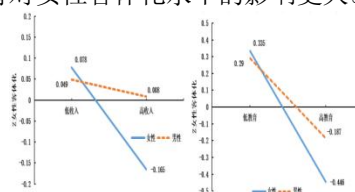


图 1 性别对客观社会经济地位（收入、教育）与女性客体化关系的调节

### 3 讨论

为促进妇女发展和性别平等,本研究在社会经济地位的社会认知理论的指导下,通过 CGSS2021 大数据样本,探讨了社会经济地位对女性客体化影响,以及性别的调节作用。研究发现,主观社会经济地位可以显著地负向影响被试的女性客体化水平,但这种影响没有显著的性别差异。客观社会经济地位中的收入可以显著地负向影响被试的女性客体化水平,性别和收入的交互作用显著,表现为这种影响只存在于女性群体。客观社会经济地位中的教育可以显著地负向影响被试的女性客体化水平,性别和教育的交互作用显著,表现为这种影响在男女中均存在,但在女性群体中教育对女性客体化水平的影响更大。当前的研究结果有利于加深对女性客体化的理解,为女性客体化的相关干预实践奠定了基础,促进社会性别平等。恩格斯指出妇女的解放依赖于妇女参加公共领域的物质生产<sup>[10]</sup>,突出了物质生产对于妇女解放的重要性。与此呼应,我们的研究结果同样强调了女性经济财富基础对解放的关键性,同时强调了教育的重要性。将教育纳入未来妇女问题干预活动,不仅可以提高女性的经济地位,还对实现社会性别平等产生积极影响。

#### 参考文献

- [1]Nussbaum MC. Objectification[J]. Philosophy & Public Affairs,1995, 24(4): 249-291.
- [2]Moradi B, Huang YP. Objectification theory and psychology of women: A decade of advances and future directions[J]. Psychology of women quarterly, 2008, 32(4): 377-398.
- [3]田天亮.新时代做好妇女工作的几个着力点——学习习近平关于妇女工作的重要论述[J].党的文献,202

4, (05):43-51.

- [4]Kraus MW, Piff PK, Mendoza-Denton R, et al. Social class, solipsism, and contextualism: how the rich are different from the poor[J]. Psychological review, 2012, 119(3): 546.
- [5]Landau MJ, Sullivan D, Keefer LA, et al. Subjectivity uncertainty theory of objectification: Compensating for uncertainty about how to positively relate to others by downplaying their subjective attributes[J]. Journal of Experimental Social Psychology, 2012, 48(6): 1234-1246.
- [6]许丽颖,王学辉,喻丰,等.感知机器人威胁对职场物化的影响[J].心理学报,2024,56(2):210.
- [7]Eagly A H, Wood W. Social role theory[J]. Handbook of theories of social psychology, 2012, 2: 458-476.
- [8]McGinn KL, Oh E. Gender, social class, and women's employment[J]. Current opinion in Psychology, 2017, 18:84-88.
- [9]Brenner SA, Frankenhuys WE, Young ES, et al. Social class, sex, and the ability to recognize emotions: the main effect is in the interaction[J]. Personality and Social Psychology Bulletin, 2024, 50(8): 1197-1210.
- [10]马克思恩格斯选集:第4卷[M].北京:人民出版社,1995:74.

作者简介:刘聪颖 出生年份:1999 女 汉族 硕士 湖南师范大学教育科学学院 研究方向:社会心理学方向