

# 银行竞争、信贷配置与企业新质生产力

冼雨露

广东财经大学，广东省广州市，510320；

**摘要：**2024 年《政府工作报告》将发展新质生产力和推进现代化产业体系建设列为十大工作任务的重中之重。而银行作为我国金融体系下的核心机构，其竞争格局深刻影响着企业新质生产力水平。本文基于 2011 年至 2022 年沪深 A 股上市公司样本，实证研究了银行竞争对企业新质生产力的影响及其作用机制。研究结果显示，银行竞争通过信贷配置显著推动企业新质生产力的提升。基于以上发现，本文提出了相关政策建议。

**关键词：**银行竞争；信贷配置；企业新质生产力

**DOI：**10.69979/3029-2700.25.02.001

## 引言

随着全球化的深入发展与科技革命的加速推进，习近平总书记在 2023 年考察黑龙江时提出“新质生产力”这一概念，党的二十届三中全会对此作了进一步要求，即“健全因地制宜发展新质生产力体制机制”，这为我国各地培育新质生产力提供了政策指导和支持。新质生产力依托于科技进步，借助于突破性技术与尖端科技，旨在构筑一个既高效又环保且紧密契合新发展观念的生产体系。而其中的企业新质生产力则强调通过技术创新、模式创新、绿色创新等多重维度，全面提升企业的创新能力与生产效率，以适应完成建设现代化产业体系的迫切需求。与此同时，银行作为金融体系中的核心机构，正因金融科技崛起、利率市场化改革、金融脱媒现象加剧等步入激烈的竞争中。银行作为我国企业重要的外部融资方之一，其市场竞争状况与企业发展之间存在着密切的关联。银行竞争既改变了企业的融资环境和金融服务方式，又推动了企业的创新发展和转型升级，因此研究银行竞争对企业发展新质生产力的影响有一定的现实意义。

本研究旨在揭示银行竞争与企业新质生产力之间的内在联系，拟探讨银行的竞争行为能否通过信贷配置促进企业新质生产力的提升，这不仅丰富了现有研究，还可以为促进新质生产力发展提供坚实的理论依据和政策参考。

## 1 理论分析与假设提出

银行竞争作为金融市场的重要动态力量，为发展企业新质生产力带来了多个方面的积极效应。首先，竞争

能够激励银行通过降低信贷成本、提高服务质量为企业提供更具成本效益的信贷支持（张伟俊等，2021）。企业借助低成本的资金，能够有效提升运营效率和市场竞争力，为新质生产力的提升奠定坚实的基础。其次，银行竞争促使金融机构在产品和服务上进行不断创新。创新金融产品不仅为企业提供了更多的资金支持，还通过个性化的服务帮助企业更好地实现其战略目标。银行竞争还通过优化资源配置和提升资本流动性推动了整个金融体系的活力与稳定性（周泽将等，2024）。在一个稳定、灵活的金融环境中运营，企业不仅能够获得保障，还能够令自身更加专注于技术创新和业务发展。新质生产力的提升与资金支持、技术创新等要素息息相关（付辉，2024）。银行竞争通过促进信贷资源向具备创新潜力和发展前景的企业倾斜，加速了企业技术升级和管理优化的步伐。此外，银行竞争促使更多的金融技术应用于企业融资中，进一步提高了企业融资的效率与质量，推动了企业在新技术、新产业中的布局。总的来说，银行竞争能通过多方面的效应，促进资金、人才、技术与信息等企业创新要素的高效整合与协同发展（班元浩等，2024），进一步推动企业新质生产力的提升。据此，本文提出如下核心假设：

研究假设：银行竞争会提升企业的新质生产力水平。

## 2 研究设计

### 2.1 样本选择与数据来源

本文选取了 2011 年至 2022 年的 A 股上市公司作为样本。其中，银行竞争数据由国家金融监管总局的金融机构许可证信息计算而来；企业数据来源于 CSMAR 数据库；各地级市的变量数据则来自《中国城市统计年鉴》。

本文剔除了属于金融行业的企业、ST 和 PT 类企业、资不抵债企业、员工人数为 0 的企业以及数据缺失的企业。为了排除异常值对实证结果的干扰，还对实验数据进行上下 1% 的缩尾处理。

## 2.2 模型设定与变量定义

为了研究银行竞争对企业新质生产力的影响，本文将基本模型设定如下：

$$Npro_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 HHI_{c,t} + \beta_2 Control_{i,t} + Year_{i,t} + Firm_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

其中， $Npro_{i,t}$  表示的是企业  $i$  在  $t$  年时的新质生产力水平； $HHI_{c,t}$  代表城市  $c$  在  $t$  年时的银行竞争程度； $Control_{i,t}$  为控制变量， $Year_{i,t}$ 、 $Firm_{i,t}$  分别表示年份、企业的固定效应。

模型中涉及的变量如下：

1. 被解释变量：企业新质生产力（ $Npro_{i,t}$ ）。本文采用徐子尧（2024）公布的企业新质生产力指数来衡量企业新质生产力，其基于习近平总书记关于新质生产力重要讲话构建了企业层面的新质生产力指标体系，并采用熵值法计算得出。

2. 解释变量：银行竞争（ $HHI_{c,t}$ ）。为了更好地反映企业所面临的银行竞争程度，本文使用赫芬达尔指数 HHI 来衡量银行竞争程度。考虑到政策性银行、农村合

作银行等类型的金融机构为企业提供贷款的特殊性（姜付秀，2019），在此仅使用商业银行的支行数据计算赫芬达尔指数。参考姜付秀等（2019）的计算方法，每个城市的赫芬达尔指数由城市内各银行分支行数量占总分行数量的平方计算而来，其具体计算公式如下：

$$HHI_j = \sum_{i=1}^{N_j} \left( \frac{branch_{ij}}{branch_j} \right)^2 \quad (2)$$

其中， $HHI_j$  为城市  $j$  的商业银行赫芬达尔指数， $N_j$  表示在城市  $k$  设立分支行的商业银行数量， $branch_{ij}$  表示城市  $j$  的银行  $i$  的分支行数量。 $HHI_j$  的取值越小，说明地区商业银行之间的竞争越激烈。本文还计算了银行竞争集中度 CR3，即排名在前三的银行分支行数量占城市内所有银行分支行的总数量之比，方便后续作稳健性检验。

3. 控制变量：本文参考已有研究分别从企业的各项特征选取了以下因素作为控制变量：企业规模（Size）、资产负债率（Lev）、权益乘数（Equity）、融资水平（Fina）、员工规模（Staff）、股权集中度（Top5）、高级管理人员规模（Mansum）、是否由四大会计师事务所审计（Audit4）、注册地办公地是否一致（Loc）、行业集中度（HHI\_ind）和地方产业政策（LIP）。变量说明及描述性统计结果参见表 1。

表 1 描述性统计

变量	变量说明	观测值数	平均值	标准差	最小值	最大值
Npro	企业新质生产力指数/100	26477	0.127	0.0800	0.0230	0.399
HHI	各银行分支行数量占总分行数量之比的平方的对数	26477	0.102	0.0460	0.0490	0.274
Size	企业总资产的对数值	26477	22.45	1.319	19.95	26.43
Lev	企业总负债与总资产的比值	26477	0.447	0.201	0.0650	0.896
Fina	筹资活动产生的现金流量净额与总资产的比值	26477	0.0170	0.108	-1.914	0.960
Equity	营业收入与总资产的比值	26477	2.215	1.360	1.069	9.576
Staff	企业员工数量	26477	7.860	1.263	4.585	11.29
Top5	企业前 5 位大股东持股比例之和	26477	53.97	15.86	19.91	89.28
HHI_ind	主营业务收入与行业主营业务收入合计的比值的平方累加	26477	0.199	0.168	0.0410	0.944
Loc	若注册地和办公地一致，则值为 1，否则为 0	26477	0.487	0.500	0	1
Mansum	企业高级管理人员数量	26477	1.792	0.367	0.693	2.639
LIP	若是省级政府五年规划中的重点支持产业，则值为 1，否则为 0	26477	0.569	0.495	0	1
Audit4	若由四大会计师事务所审计，则值为 1，否则为 0	26477	0.0710	0.256	0	1

### 3 实证分析

#### 3.1 基准回归

表 2 报告了基准回归结果。列（1）和列（2）表示简单的 OLS 回归结果，其在加入控制变量前后结果皆显著为负，列（3）和列（4）逐步加入年份与企业的固定效应后结果仍在 1%的水平下显著，由于银行竞争是负指标，负显著说明银行竞争越激烈，企业新质生产力水平越高。

表 2 基准回归结果

变量	(1) Npro	(2) Npro	(3) Npro	(4) Npro
HHI	-1.094*** (-60.334)	-0.637*** (-35.115)	-0.266*** (-30.978)	-0.088*** (-2.585)
_cons	0.239*** (108.420)	-0.498*** (-40.515)	-0.033*** (-3.484)	-0.246*** (-13.758)
控制变量	NO	YES	YES	YES
企业固定效应	NO	NO	YES	YES
年份固定效应	NO	NO	NO	YES
N	26477	26477	26477	26391
R2	0.183	0.320	0.243	0.799

注：括号内为 t 统计值，\*、\*\*、\*\*\*分别表示 10%、5%、1% 的显著性水平，下同。

#### 3.2 稳健性检验

本文进行了如下稳健性分析，一是更换解释变量为银行集中度 CR3；二是将银行竞争滞后一期进行回归；三是添加地级市的控制变量地区生产总值（Gdp）、科学支出（Sci）并对其进行标准化后进行回归；四是为了避免中国人民银行 2013 年 7 月 20 日全面放开金融机构贷款利率管制的影响，剔除 2013 年的样本。如表 3 所示，以上结果均显著，证明了本文主回归的基本稳健性。

表 3 稳健性分析结果

	-1	-2	-3	-4
	Npro	Npro	Npro	Npro
CR3	-0.037*** (-2.813)			
L.HHI		-0.223*** (-22.091)		
Gdp			-0.0071 (-1.098)	
Sci			0.0031 -0.68	
_cons	-0.239***	-0.166***	-0.2584***	-0.252***

	(-13.029)	(-14.100)	(-12.672)	(-11.814)
控制变量	YES	YES	YES	YES
年份固定效应	YES	YES	YES	YES
企业固定效应	YES	YES	YES	YES
N	26391	18013	20486	19050
R2	0.821	0.371	0.819	0.82

#### 3.3 机制分析

基于前文的理论分析，本文认为银行竞争主要通过信贷配置降低企业的信贷成本和增加企业的信贷规模，继而给予企业资源和动力发展新质生产力。借鉴朱玉杰和倪晓然（2014），本文采用地区年末金融机构各项贷款余额与生产总值的比值来衡量信贷配置（Credit）。由表 4 结果可知银行竞争优化了信贷配置，有助于企业发展新质生产力。银行通过信贷资源的优化配置，不仅帮助企业提升生产效率，还为产业提供了成长所需的资金支持，提升了企业的新质生产力水平。

表 4 机制分析结果

变量	-1	-2
	Npro	Credit
HHI	-0.088*** (-2.585)	-5.978*** (-14.708)
_cons	-0.246*** (-13.758)	1.875*** -15.411
控制变量	YES	YES
年份固定效应	YES	YES
企业固定效应	YES	YES
N	26391	25984
R2	0.799	0.901

### 4 研究结论与政策建议

本文实证分析了银行竞争对企业新质生产力的影响，根据研究结果，得出以下结论：第一，银行竞争促进了企业新质生产力；第二，银行竞争通过信贷配置提升企业新质生产力。基于上述结论，本文提出以下政策建议：

为推动企业新质生产力发展，首先，政府与金融监管部门可以推动市场化改革，提升银行体系竞争力，如加强反垄断监管、支持中小银行发展等。其次，相关部

门要完善金融监管,鼓励银行在信贷投放中关注企业新质生产力发展,提升资源配置效率,从而推动经济高质量发展增长。最后,市场各主体与政府应推动银企协同创新,深化产融结合。银行应提供定制化金融服务,支持企业创新;同时,企业应加强与银行合作,利用信贷资源推动技术研发。政府也可通过产业引导基金等平台,促进银企合作,优化创新资源配置,形成金融支持与产业升级的良性循环。

### 参考文献

- [1]班元浩,白宗航,刘烨. 银行竞争对企业数字化转型的影响——来自中国商业银行分支机构的经验证据[J]. 山西财经大学学报,2024,46(10):58-71.
- [2]付辉. 风险投资推动新质生产力发展的三重逻辑[J]. 厦门大学学报(哲学社会科学版),2024,74(06):44-51.
- [3]姜付秀,蔡文婧,蔡欣妮,等. 银行竞争的微观效应:

来自融资约束的经验证据[J]. 经济研究,2019,54(6):72-88.

- [4]徐子尧,申程程,张雪兰,等. 中国上市企业新质生产力指数编制暨发展报告(2011-2022年)[J]. 金融经济研究,2024:1-16.

- [5]张伟俊,袁凯彬,李万利. 商业银行网点扩张如何影响企业创新:理论与经验证据[J]. 世界经济,2021,44(06):204-228.

- [6]周泽将,汪顺,陈欣. 银行竞争与中国企业绿色转型[J]. 经济学动态,2024,(05):54-71.

- [7]朱玉杰,倪骁龙. 金融规模如何影响产业升级:促进还是抑制?——基于空间面板Durbin模型(SDM)的研究:直接影响与空间溢出[J]. 中国软科学,2014,(04):180-192.

作者简介:冼雨露(1997—),女,汉族,广东湛江人,硕士研究生,广东财经大学,研究方向:公司金融。