

负压吸引植皮术与加压包扎植皮术在烧伤整形治疗中的对比

汤锋

中国人民解放军联勤保障部队第968医院, 辽宁锦州, 121001;

摘要: 目的: 观察分析对烧伤整形患者实施负压吸引植皮术与加压包扎植皮术的临床效果和应用价值。方法: 选择院内就诊的60例烧伤整形患者(2023年5月至2024年5月), 随机分为对照、实验两个小组, 观察例数高度一致。分别实施加压包扎植皮术, 负压吸引植皮术。收集分析治疗效果。结果: 与对照组(加压包扎植皮术)相比, 实验组(负压吸引植皮术)创面组织柔软程度评分更高, 瘢痕组织增生程度评分更低, 生活质量评分(角色功能/情绪功能/认知功能/社会功能/躯体功能/总体健康)更高, ($P < 0.05$)。结论: 负压吸引植皮术可以有效促进烧伤整形患者创面愈合, 促进恢复, 有较高应用价值。

关键词: 烧伤整形; 负压吸引植皮术; 加压包扎植皮术

DOI:10.69979/3029-2808.25.01.006

烧伤主要为皮肤、黏膜损伤, 严重可导致皮下肌肉、关节等损伤, 可对患者外观造成较大不良影响, 临床可依靠整形治疗改善^[1-2]。在治疗过程中易出现感染等不良事件, 影响疗效, 不利于恢复。选择更加优质的创面处理方法对于促进疗效、改善预后有着重要意义^[3-4]。本研究针对烧伤整形患者实施负压吸引植皮术与加压包扎植皮术的临床效果进行探讨。

1 对象与方法

1.1 对象

选择院内就诊的60例烧伤整形患者(样本纳入例数:60例;样本纳入时间:2023年5月至2024年5月), 随机分为对照、实验组, 观察例数高度一致。对照组性别: 男性、女性分别18例、12例; 年龄均值(41.25±4.33)岁; 实验组性别: 男性、女性分别16例、14例; 年龄均值(40.39±4.25)岁。均遵循自愿原则, 愿意参与本次研究。两组基线资料各项指标比较差异无统计学意义($P > 0.05$)。

1.2 方法

对照组(加压包扎植皮术): 采取全身麻醉, 使用生理盐水清理创面, 贴合移植皮肤实施缝合固定, 采取加压包扎技术。

实验组(负压吸引植皮术): 采取全身麻醉, 使用生理盐水清理创面, 使用负压引流材料贴合创面, 使用医用酒精清理边缘油脂, 选择生物性薄膜覆盖整个创面, 将引流管与负压装置连接, 检验密封性。

1.3 观察指标

记录创面组织柔软程度、瘢痕组织增生程度; 通过简易生活质量评分表(SF-36)记录生活质量评分情况, 对收集数据进行分析。

1.4 统计学方法

使用SPSS 21.0对资料进行分析处理, 计量资料采用($\bar{x} \pm s$)、t检验, 计数资料采用[n(%)]、 χ^2 检验, $P < 0.05$ 差异有统计学意义。

2 结果

2.1 两组患者治疗后的创面组织柔软程度、瘢痕组织增生程度对比

实验组与对照组患者治疗后的创面组织柔软程度评分(2.55±0.30、1.86±0.33)、瘢痕组织增生程度评分(1.95±0.35、2.35±0.31); 患者结果对比(t创面组织柔软程度=8.394, $P_1=0.000$; t瘢痕组织增生程度=4.677, $P_2=0.000$)。实验组治疗后的创面组织柔软程度评分更高, 瘢痕组织增生程度评分更低, ($P < 0.05$)。

2.2 两组患者治疗后的生活质量评分对比

实验组与对照组患者治疗后的角色功能(86.35±4.11、80.25±4.91)、情绪功能(86.47±4.59、80.22±4.31)、认知功能(86.59±4.51、80.34±4.57)、社会功能(86.33±4.14、80.24±4.27)、躯体功能(86.58±4.59、81.02±4.23)、总体健康(86.33±4.31、

81.05±4.33)；患者结果对比(t角色功能=5.215, P1=0.000; t情绪功能=5.431, P2=0.000; t认知功能=5.328, P3=0.000; t社会功能=5.603, P4=0.000; t躯体功能=4.877, P5=0.000; t总体健康=4.734, P6=0.000)。两组治疗前无显著差异(P>0.05)；实验组治疗后的生活质量评分更高, (P<0.05)。

3 讨论

烧伤患者主要依靠皮肤移植、瘢痕修复手术等方式进行治疗,以恢复患者的皮肤组织功能、外观为原则^[5]。烧伤整形包括创面愈合、瘢痕修复、功能恢复等多个环节,早期促进创面愈合良好,对于促进整体疗效有着重要作用。临床通过自体皮肤移植对创面的覆盖,可以有效促进创面愈合,促进恢复^[6-7]。患者皮肤外观通常受到较大不良影响,易引发自卑等不良心理,影响患者身心健康,不利于恢复,干扰日常生活。在这样的情况下,随着人们健康观念的变化,对烧伤整形的需求日渐增加^[8]。使用更加优质有效的植皮术有助于在降低感染等风险的同时促进患者术后创面愈合、促进外观改善,重视程度随之增加。

传统的加压包扎植皮术有助于促进创面愈合,但具有感染等不良事件发生风险,具有一定局限性^[9]。负压吸引植皮术作为新型创面修复术,通过对患者创面贴合填充聚乙烯酒精水化海藻盐泡沫材料等负压引流材料全面覆盖创面与腔隙,有助于减少换药频率,避免长时间与空气接触;采用引流管引流创面的渗出液和液化坏死组织等,有助于降低感染风险,促进创面恢复^[10]。相比之下,采取负压吸引植皮术可以有效缩短恢复所需时间,缓解疼痛等不适感,缓解损伤,促进患者生活质量改善,促进创面肉芽生长,促进预后改善。负压吸引植皮术不会对患者的血运等造成较大干扰,具有较高的使用安全性,患者接受度良好。本研究结果显示,实验组治疗后的创面组织柔软程度评分更高,瘢痕组织增生程度评分更低,生活质量评分更高,负压吸引植皮术可以有效促进烧伤整形患者创面愈合,促进恢复,有较高应用价值。

综上所述,对烧伤整形患者实施负压吸引植皮术与加压包扎植皮术的临床效果良好。有一定现实意义,值得推广。

参考文献

- [1]何冬梅.表皮生长因子溶液冲洗联合VSD技术治疗深度烧伤的效果分析[J].当代医药论丛,2021,19(22):33-35
- [2]安群.负压吸引植皮术与加压包扎植皮术治疗烧伤患者的临床效果[J].医疗装备,2020,33(24):55-56
- [3]赵国凯,刘小龙,查天建,等.深度烧伤植皮术后创面应用负压封闭引流治疗效果的Meta分析[J].中国烧伤创疡杂志,2020,32(2):96-101104
- [4]多永胜,宋慧彬,李喜春,等.负压封闭引流技术在游离植皮术中的应用研究分析[J].中国卫生标准管理,2020,11(17):27-29
- [5]沈轶彬,杨凤平.削痂植皮术联合负压创面治疗技术治疗深度烧伤的疗效分析[J].中国基层医药,2020,27(14):1741-1745
- [6]汤俊,吴贞天,成鑫,等.削痂植皮联合负压创面治疗技术治疗深II~III度烧伤创面有效性及安全性[J].吉林医学,2019,40(9):2081-2082
- [7]吕庆兵,包亚明,肖贵喜,等.负压吸引在治疗特重度烧伤后期功能重建中的临床效果分析[J].中华损伤与修复杂志(电子版),2019,0(4):285-290
- [8]何泽亮,李锦,张程亮,等.采用超声清创联合负压吸引疗法治疗深度烧伤溶痂创面的临床观察[J].中华损伤与修复杂志(电子版),2023,18(2):123-127
- [9]李儒进,丁若虹,沈文川.负压吸引植皮术与加压包扎植皮术在烧伤整形治疗中的应用效果对比[J].当代医药论丛,2021,19(7):69-70
- [10]杨雄,刘杜鹃,刘洋.负压创面治疗技术联合削痂植皮术对深度烧伤患者创面愈合与血清炎症因子水平的影响[J].现代医学与健康研究电子杂志,2021,5(7):70-72